

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010418
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010418.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovaného T. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/558/14/4404 z 18.08.2014, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 22.10.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. A., nar. XX.XX.XXXX V. Š., trvale bytom Z.,
L. B. Č.. XXXX,

je vinný , že

dňa 08.07.2014, v čase okolo 10.05. hod., v obci Q. riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV:Z.-XXXCM, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou, a to napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, pod sp. zn. č. ORPZ-NZ-ODI2-P-176, 292/2014 z 16.04.2014, v spojitosti s rozhodnutím o odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, pod sp. zn. č. KRPZ-NR-KDI-64/2014-SK z 18.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2014, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/106/2014 z 03.08.2014, obžalovanému doručeným dňa 03.08.2014 a právoplatným dňa 03.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 18.08.2014 obžalobu na obvineného T. A. pre hore uvedený prečin.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku, keďže tento mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne a včas vykázané a na hlavné pojednávanie sa nedostavil, pričom obžalovaný mailovým podaním, súdu doručeným dňa 22.10.2014 o 08.49.hod. oznámil, že tohto sa nezúčastní, ako dôvod odročenia hlavného pojednávania uviedol skutočnosť, že má zápal priedušiek, ale potvrdenie o práceneschopnosti súdu nepredloží, pretože sa lieči doma prírodným spôsobom. Súd dospel k záveru, že uvedené podanie obžalovaného nemožno považovať za riadne a včasné ospravedlnenie obžalovaného z neúčasti na hlavnom pojednávaní, nakoľko s ospravedlnením súdu nepredložil i potvrdenie podľa § 120 odsek 2 Trestného poriadku, t.j. vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav obžalovaného mu neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Obžalovaný bol pritom na povinnosť predložiť súdu takéto vyjadrenie v prípade ospravedlnenia neprítomnosti na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov upozornený v riadne mu doručenom písomnom predvolaní.

Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania, kedy tento priznal, že dňa 08.07.2014 o 10.05. hod. jazdil na motorovom vozidle zn. Škoda Fabia EČ: Z. XXX C. v Obci Q. napriek tomu, že mal vedomosť o právoplatne mu uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, pričom bol kontrolovaný hliadkou polície z dôvodu, že nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi. Obžalovaný vtedy vypovedal, že odmietol zaplatiť pokutu a súčasne uviedol i to, že uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá neuznáva, je preňho neplatný a neakceptovateľný.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu zistil, že rozhodnutím ODI OR PZ Nové Zámky sp.zn. ORP-NZ-ODI2-P-176,292/2014 z 16.04.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno h), písmeno l) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu uložil pokutu vo výške 400,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov. Odvolanie obžalovaného proti citovanému rozhodnutiu bolo rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Nitre sp.zn. KR PZ-NR-KDI-64/204-SK z 18.06.2014, obžalovanému doručeným dňa 23.06.2014, zamietnuté a odvolaním napadnuté rozhodnutie o priestupku bolo potvrdené.

Vykonaním vyššie uvedeného dokazovania, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a týmto protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona tak z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu, ako aj subjektívnej stránky. Obžalovaný totiž úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) porušil záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci, konkrétne záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci, ktorými bol uložený zákaz činnosti tak, že maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Obžalovaný naplnil zákonné znaky

uvedeného prečinu aj po stránke materiálnej, pretože stupeň jeho závažnosti rozhodne nie je nepatrný (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V danom prípade je stupeň závažnosti konania obžalovaného určený predovšetkým okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, tiež mierou jeho zavinenia, následkom jeho činu a jeho pohnútkou. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska trestnej zodpovednosti za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia je irelevantným subjektívny, nesúhlasný postoj obžalovaného k rozhodnutiu súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti a tento práve z hľadiska týmto trestným činom chráneného záujmu na rešpektovaní právoplatných rozhodnutí štátnych orgánov nemôže byť v žiadnom prípade ospravedlňujúcim také protiprávne konanie. Z týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z predmetného prečinu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obvineného súd zistil, že obžalovaný je živnostníkom, žije v mieste trvalého bydliska s rodinou, pričom o ňom Obcou Nána nie sú uvádzané žiadne negatívne poznatky k jeho osobe alebo správaniu. Obžalovaný má v evidencii priestupkov a v karte vodiča evidovaných celkom 15 postihov za priestupky na úseku cestnej dopravy uložením blokovkej pokuty a v ďalších 6 prípadoch bol za také priestupky postihnutý v rozkaznom konaní a pri prejednaní priestupku, a to predovšetkým z dôvodu prekročenia najvyššej povolenej rýchlosti. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/106/2014 z 03.08.2014, doručeným mu dňa 03.08.2014 a právoplatným dňa 03.08.2014, uznaný vinným rovnako z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v súvislosti s nerešpektovaním toho istého rozhodnutia o uložení zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako mu bol doručený vyššie citovaný skorší trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/106/2014, do úvahy prichádzalo u neho uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Obžalovaný má v odpise z registra trestov evidované odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky rozhodnutím sp.zn. 3T/159/2002 z 26.02.2003 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v ktorej veci sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Súd pri rozhodovaní o treste postupoval podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona (jeho priznanie k spáchaniu činu, avšak nespojené s jeho úprimným oľutovaním, nemožno priznať ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a vzhľadom na opakované postihnutia za priestupky na úseku cestnej dopravy a hoc i zahladené odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/159/2002, súd nemohol skonštatovať ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona v zmysle vedenia riadneho života obžalovaným), avšak zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (t.j. vzhľadom na spáchanie dvoch zhodných prečinov v reálnom súbehu v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu). Trestný zákon za prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) ustanovuje základnú sadzbu trestu odňatia slobody 0 až 2 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri prevahe priťažujúcich okolností zvýšil podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu a trest tak obžalovanému ukladal v sadzbe 8 mesiacov až dva roky. Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody na samej dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby, a to vo výmere 8 mesiacov, ktorú výmeru trestu súd vzhľadom na súčasné pomery obžalovaného považuje na jeho nápravu a ochranu spoločnosti za dostatočnú. Keďže ide o trest odňatia slobody neprevyšujúci 2 roky, súd majúc za splnené podmienky podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu možno dôvodne očakávať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody) výkon tohto trestu u obžalovaného podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže sa trestného činu v prejednávanej veci dopustil v súvislosti s touto činnosťou. Vzhľadom na postoj obžalovaného k ním spáchanému prečinu a skutočnosť, že tento je nedisciplinovaný vodičom, ktorý opakovane ignoruje právnymi predpismi stanovené pravidlá cestnej premávky, súd na dosiahnutie účelu tohto trestu v zmysle individuálnej a generálnej prevencie považoval za dostatočnú výmeru tohto trestu na dobu 3 rokov. Súd

súčasne pri ukladaní súhrnného trestu postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. OT/106/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).