

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219017
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113219017.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, odporcovi: L. S., D.. XX.X.XXXX, N. G. U. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 530,67 EUR s príslušenstvom, o späťvzatlí návrhu na začatie konania zo dňa 13.10.2014, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 24,80 EUR.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 24,80 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. sa návrhom zo dňa 11.6.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 630,67 EUR spolu s príslušnými úrokmi z omeškania titulom poskytnutého úveru.

Uznesením zo dňa 20.8.2014, č.k. 8C/232/2013-83, súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že novým navrhovateľom sa stala spol. Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Dňa 13.10.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Tým, že navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania a z tohto titulu je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Keďže si odporca náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnil a v tomto štádiu konania mu ani žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vrátenie súdneho poplatku má oporu v ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený na účet súdu dňa 15.7.2013 v sume 31,50 EUR (č.l. 24) sa vráti (krátený o sumu 6,70 EURA) navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.