

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202829
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dolnom Kubíne samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: I. Z., P. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom V. C., U.Ž. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.097,79 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.097,79 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a. z dlžnej sumy 1.097,79 EUR od 09.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 65,60 EUR za zaplatený súdny poplatok, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 125,- EUR ako trovy právneho zastúpenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 21.05.2014, doručenou na tunajší súd dňa 30.05.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal súd, aby určil žalovanej i povinnosť zaplatiť mu sumu 1.097,79 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 09.10.2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. Obchodných

7C/87/2014

2.

podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. obchodných podmienok žalobca v zmysle ustanovenia čl. 8.4. písm. a) obchodných podmienok v spojení s ustanovením čl. 14.2. obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 0324464338/0900 v celkovej sume 1.285,99 EUR, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 1.097,79 EUR,

úrokov v sume 187,96 EUR, poplatkov v sume 0,24 EUR a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Nakoľko žalovaná pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 08.10.2013 nezaplatila, vyzval ju žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. Žalovaná napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dňa podania žaloby nezaplatila ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 1.097,79 EUR s príslušenstvom. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov vo výške dlžnej sumy 1.285,99 EUR s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2014 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanej právnym predchodcom žalobcu formou povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania do výšky 995,82 EUR, ako vyplýva z výpisu z bežného účtu v časti s označením „Povolené čerpanie“, po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1. úverových podmienok, t.j. po preukázaní bonity dlžníka na základe výšky mesačných kreditných obrátov na účte dlžníka a ich pravidelnosti ako aj výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Čo sa týka uplatnenej sumy 1.097,79 EUR, tak táto predstavuje debetný stav na účte žalovanej, t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú žalovaná žalobcovi nezaplatila. Nakoľko žalovaná prekročila rámec povoleného čerpania peňažných prostriedkov, právny predchodca žalobcu dňa 17.02.2011 v súlade s čl. 9 bod 9.5. obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovanej a debetný zostatok na účte žalovanej v sume 1.097,79 EUR technicky preúčtoval na debetný účet. Na tomto účte nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany žalovanej, žalovaná nepovolené prečerpania peňažných prostriedkov na účte neuhradila, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. obchodných podmienok, a preto vyhlásili ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej a zároveň ju vyzvali na zaplatenie dlhu v lehote do 08.10.2013, je od 09.10.2013 v omeškaní. Po postúpení a zosplatnení pohľadávky žalovaná na úhradu svojho dlhu nezaplatila žiadnu platbu. Suma 1.097,79 EUR pozostáva z úverovej istiny 995,82 EUR rovnajúcej sa povolenému

7C/87/2014

3.

prečerpaniu a sumy 101,97 EUR rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy. Voči žalovanej si uplatňujú len nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z debetnej sumy 1.097,79 EUR od 09.10.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, ktorú žalovaná neuhradila.

Na pojednávanie konané dňa 22.10.2014 sa žalovaná nedostavila, k návrhu, hoci žalobu obdržala, sa nevyjadrila a tvrdenia žalobcu, resp. listinné doklady, ktoré predložil, žiadnym spôsobom nespochybnila.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil, že skutkový stav popisovaný žalobcom, má oporu v ním predložených listinných dôkazoch.

V zmysle § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

V zmysle § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§497 a nasl.).

V danom prípade je zrejmé, že na základe zmluvy o sporožirovom účte uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanou sporiteľňa vykonala platby, ktoré neboli kryté finančnými prostriedkami na účte tak, ako to bolo dohodnuté v čl. 9 citovanej zmluvy. Je teda zrejmé, či už v zmysle citovaných zákonných ustanovení, alebo aj v zmysle čl. 9 zmluvy, žalovaná je povinná uvedené prostriedky uhradiť žalobcovi aj s príslušným úrokom.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.097,79 EUR od 09.10.2013 do zaplatenia v zmysle príslušného vykonávacieho predpisu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 65,60 EUR, čo predstavuje náhradu zaplateného súdneho poplatku a v sume 125,- EUR, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia, ktoré súd krátil na 50 % z dôvodu, že v danom prípade ide o typovú žalobu podávajú vo veľkých množstvách a nevyžadujúcu si pracnosť, resp. čas potrebný na vypracovanie takejto žaloby je značne nižší.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

7C/87/2014

4.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).