

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511208265
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511208265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanej P. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. H. XXXX/XX, A., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 892,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 412,52 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 30.10.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Určuje, že zmluvná podmienka upravená v úverových podmienkach žalobkyne ako súčasť úverovej zmluvy z 10.07.2008 č. 38070446065000, hlava 15, § 3 v znení: "V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 6, § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II, alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní", je ako neprijateľná neplatná.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 24.06.2011 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 892,82 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedla, že so žalovanou 07.07.2008 (zrejme omylom uvedené 07.07.2008, namiesto 10.07.2008) uzavrela úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 564,30 eur. Úver žalovaná riadne a včas nesplácala.

Žalovanej bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu zo 15.04.2014 č. k. 9 C 127/2011-58 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaná, resp. jej opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi (najmä výpis z obchodného registra žalobkyne, úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania 10.07.2008 s úverovými podmienkami, splátkový kalendár, výzva žalobkyne z 29.10.2009 s podacím hárkom) a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobkyňa so žalovanou uzavrela 10.07.2008 úverovú zmluvu č. 38070446065000 o poskytnutí úveru (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobkyňa žalovanej poskytla úver v sume 564,30 eur (17.000,- Sk). Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, pričom žalovaná podpisom potvrdila, že je oboznámená s úverovými podmienkami a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 60 mesačných splátkach po 16,90 eur (509,- Sk). Ročná percentuálna miera nákladov daného úveru bola 30,5 %, úrok 25,6 %, celkové náklady spotrebiteľa 459,40 eur (13.840,- Sk). Žalovaná zaplatila žalobkyni 151,78 eur. Žalobkyňa vyzvala žalovanú listom z 29.10.2009 na zaplatenie zvyšku dlhu v sume 892,82 eur (zosplatenie celého úveru). Žalovaná túto sumu žalobkyni neuhradila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy), Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

V zmysle Hlavy 14 § 3 úverových podmienok v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 6, § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II, alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

V zmysle Hlavy 14 § 5 úverových podmienok je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni poplatok za upomienku v sume 3,32 € (100 Sk).

Predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, ide o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy. Táto je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti ani o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (porov. čl. 25 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 10.07.2008 úverovú zmluvu, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 564,30 eur, ktoré sa žalovaná ako dlžník zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 16,90 eur, teda spolu v sume 1.014,- eur. Zo zmluvy však vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z., a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. V zmluve bolo v časti lehoty splatnosti uvedené - 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Súd takéto ustanovenie nepovažuje sa splnenie povinnosti uvedenej v § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. Pokiaľ zákon ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžaduje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak jednoznačne tento údaj v zmluve musí byť uvedený. Nie je prípustné, aby sa účastník zmluvy k tomuto údaju dopracovával výkladom, resp. výpočtom. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že táto neobsahuje ani povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z., teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Výkladom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ však treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Keďže zmluva tieto vyššie uvedené obligatórne náležitosti neobsahuje, v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná doposiaľ uhradila žalobkyni z poskytnutej sumy 564,30 eur sumu 151,78 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval návrh žalobkyne za dôvodný v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru a doposiaľ uhradenou sumou (564,30 - 151,78). Súd preto v časti istiny 412,52 eur návrhu vyhovel. Vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol, keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd uvádza nasledovné.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Okresný súd Dunajská Streda v skutkovo obdobnej veci vo výroku rozsudku z 25.11.2013 sp. zn. 11 C 128/2011 okrem iného určil, že zmluvná podmienka upravená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. platných k 23.01.2008 v § 3 Hlavy 15 a to: "V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7. § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II, alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní", ako i v § 4 Hlavy 15 a to: „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II, či ich častí dlhšieho ako 6 mesiacov, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Okresný súd Trnava rozsudkom z 27.09.2012 č. k. 17C/66/2012-45 taktiež určil, že zmluvná podmienka upravená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. týkajúca sa predmetnej zmluvnej pokuty, je neprijateľná. Toto rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Trnave rozsudkom z 11.12.2013 sp. zn. 11 Co 2/2013.

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 25.09.2013 sp. zn. 11 Co 139/2013 okrem iného určil, že zmluvná podmienka uvedená v Hlave 14 § 3 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere č. 3710004675 zo dňa 01.10.2007 uzavretej medzi účastníkmi konania, vyjadrená slovami :„V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I., či RÚ II., alebo ich častí dlhšie ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní“ je z dôvodu jej neprijateľnosti neplatná.

Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach (o nárokoch uplatnených na tých istých skutkových základoch) rozhodovali rôzne. Vzhľadom na uvedené nebolo možné návrhu v tejto časti vyhovieť. Súd preto návrh aj v časti zmluvnej pokuty zamietol a zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú.

Súd musí pre úplnosť v závere uviesť, že v danej veci rešpektoval toho času ustálenú súdnu prax presadzujúcu princíp absolútnej ochrany (pozn. súdu: „privilegovaného“) spotrebiteľa (ktorá zašla tak ďaleko, že títo v podstate nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie) a zároveň mal na zreteli aj spomínaný princíp právnej istoty.

Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobkyňa nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobkyni ňou požadovaný úrok z omeškania (0,024 % denne, t.j. 8,76 % ročne) v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z (zákonná výška úroku z omeškania bola 9 % ročne), a to od 30.10.2009, t. j. deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti celého úveru.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to vzhľadom na to, že pomer úspechu účastníkov je pomerne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.