

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010193
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314010193.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný L. A. R. Č. M. J. T. , nar. XX.XX.XXXX v Žiline, bytom H. F. XXXX/XX, X., t. č. od 20.12.2013 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava

je v i n n ý , ž e

ako otec dcéry Z. A., nar. XX.XX.XXXX, syna Š. A., nar. XX.XX.XXXX a dcéry D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - J. XXX, okres Čadca, riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od mesiaca máj 2013 do 20.12.2013, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom k vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 16/2003 z 24.02.2003, právoplatný 21.04.2003, o ktorom mal vedomosť v čase neplatenia výživného, a to prispievať na každé dieťa v sume po 800,- Sk (26,56 €) mesačne na výživnom (t. j. spolu 79,68 €), a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a dlhuje tak na výživnom minimálne 637,44 €, pričom ani nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi, aby mal možnosť výživné takto, aspoň čiastočne uhradiť, a skutok spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 2T/43/2010 zo dňa 12.03.2012, právoplatný 25.05.2013, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ , písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca dňa 23.5.2014 podal obžalobu na obvineného L. A. pod sp. zn. Pv861/13/5502-14 zo dňa 23.5.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že ako otec dcéry Z. A.M., nar. XX.XX.XXXX, syna Š. A., nar. XX.XX.XXXX a dcéry D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - J. XXX, okres Čadca, riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od mesiaca máj 2013 do 20.12.2013, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom k vyživovacej povinnosti bol aj zviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 7C 16/2003 z 24.02.2003, právoplatný 21.04.2003, o ktorom mal vedomosť v čase neplatenia výživného, a to prispievať na každé dieťa v sume po 800,- Sk (26,56 €) mesačne na výživnom (t. j. spolu 79,68 €), a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a dlhuje tak na výživnom minimálne 637,44 €, pričom ani nepožiadala o dávky v hmotnej núdzi, aby mal možnosť výživné takto, aspoň čiastočne uhradiť, a skutok spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 2T/43/2010 zo dňa 12.03.2012, právoplatný 25.05.2013, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

Súd vo veci dňa 4.6.2014 vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 2T/83/2014, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe a uložil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 12.9.2014 a jeho obhajcovi dňa 17.9.2014.

Obvinený dňa 19.9.2014 podal proti trestnému rozkazu odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 22.9.2014.

Súd nariadil na deň 22.10.2014 hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obvinený po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky, ktoré mu boli položené podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tr. činy, ktoré sú mu kladené za vinu, h/ priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával.

V súvislosti s ukladaním trestu súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 17.3.2014 bol obvinený do ich ústavu premiestnený dňa 4.2.2014. Menovaný bol zo slobody predvedený do ÚVV Žilina dňa 20.12.2013. V uvedenom ústave sa nachádzal od 20.12.2013 do 4.2.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVV Žilina bolo na požadovanej úrovni. V styku s odsúdeným na cele neboli zaznamenané konfliktné situácie. Ústavný poriadok a časový harmonogram dňa dodržiaval. Poriadok, hygiena a čistota bola bez nedostatkov, pracovne nebol zaradený z objektívnych dôvodov. Ústav neevviduje skutočnosť, že by menovaný odmietol pracovné zaradenie. V tunajšom ústave správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni v súlade s ústavným poriadkom. Bol zaznamenaný nedostatok v oblasti plnenia režimovej činnosti dňa, v kolektívne je bez konfliktov. Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevuje, postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický, zracionalizovaný. Nedostal disciplinárny trest, ani nebol disciplinárne odmenený. Od 12.2.2014 do 25.2.2014 bol zaradený na pracovisko v ústave - ručné šitie obuvi. Pracovné povinnosti si plnil riadne. Vyradený z organizačného dôvodu, nakoľko menovaný od 26.2.2014 vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s prevádzkou ústavu v kuchyni odsúdených. Ústav neevviduje skutočnosť, že by menovaný odmietol pracovné zaradenie. Odsúdenému bola dňa 5.2.2014 vydaná jedenkrát žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu

výživného nezaopatrených detí, nakoľko odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom (Z., Š., D.). Žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí menovaný zaslal dňa 5.3.2014 na adresu T. A., K., A., J.. Ústav k dnešnému dátumu neeviduje skutočnosť, že by sa menovanému vrátila uvedená žiadosť. Na základe uvedeného neboli menovanému z pracovnej odmeny vykonávané zrážky na úhradu výživného na osoby, voči ktorým má odsúdený vyživovaciu povinnosť.

Podľa správy Mestského úradu Púchov je obvinený rozvedený, v evidencii obyvateľstva má prihlásený trvalý pobyt na adrese X.C., H. F. XXXX/XX. V komisii na ochranu verejného poriadku nebol riešený.

Podľa správy o povesti OR PZ v Čadci, OKP Čadca, obvinený má v ich evidencii priestupkov 2 záznamy, a to vo veci 2012/54-OOPZ Žilina východ za priestupok proti majetku, skutok sa stal dňa 19.2.2012, bola mu uložená pokuta 30 € a vo veci 2012/597-Obvodný úrad Žilina za priestupok proti majetku, skutok sa stal 13.2.2012, priestupkové konanie je v štádiu prípravy.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR obvinená má v ňom 8 záznamov, posledný je vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/43/2010, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 12.3.2012 uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/,c/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z pripojeného spisu OS Čadca sp.zn. 2T/43/2010 mal súd zistené, že v tejto veci nastúpil trest odňatia slobody dňa 20.12.2013.

Vzhľadom na to, že obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie má rovnaké procesné dôsledky ako vyhlásenie o vine, súd v rozsahu vyhlásenia obvineného, ktoré akceptoval, nevykonával dokazovanie a postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por. a po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného prijal. Na základe týchto vyššie uvedených skutočností, súd nevykonával dokazovanie o vine obžalovaného a uznal obžalovaného vinným v zmysle skutkovej vety rozsudku, ktoré konanie súd právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., pretože obvinený najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v prípade obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Aj napriek tomu, že obžalovaný sa po spáchaní skutku priznal, svoje konanie neofutoval, preto súd túto skutočnosť nevyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák., ale pri ukladaní trestu a jeho výmery súd na vyhlásenie obžalovaného prihliadal. Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť, čo súd vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Aj napriek prevažujúcim príťažujúcim okolnostiam súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, nakoľko aj s poukazom na oboznámené správy z výkonu trestu a správy o povesti má zato, že trest odňatia slobody v tejto výmere bude postačovať na jeho prevýchovu. Súd zároveň obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin tak, ako to vyplýva z odpisu Registra trestov GP SR. Uložený trest súd považuje na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu za postačujúci. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.