

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/85/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512206432  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512206432.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 36 856 584 proti odporcovi: S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. S. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 3.454,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/85/2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.454,26 eur, riadny úrok vo výške 17,30% ročne zo sumy 970,50 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.022,15 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 540,02 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek-Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.454,26 eur, riadny úrok vo výške 17,30% ročne zo sumy 970,50 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.022,15 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a trovy konania. Dňa 05.10.2005 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o bežnom účte č. 0273668604/0900, za účelom ktorého povolil navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie do výšky 1.029,01 eur a to oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.08.2006 a dodatkom zo dňa 28.05.2006. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval. Navrhovateľ eviduje ku dňu 02.05.2012 pohľadávku voči odporcovi vo výške 3.454,26 eur, z toho istina 1. - 970,50 eur, riadne úroky 1- 149,25 eur, úroky z omeškania 1. - 321,79 eur, istina 2 - 1.663,83 eur, riadne úroky 2- 82,47 eur, úroky z omeškania 2- 110,32 eur, poplatky 2- 156,10 eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci vydal dňa 26.06.2013 platobný rozkaz pod č. k. 7C/85/2013-38, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. súd vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

Podľa ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adrese jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, n ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise, toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie, ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia..

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.05.2014, č.k. 7C/85/2013-54 súd rozhodol o doručovaní písomností odporcovi uložením v súdnom spise v zmysle ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť ním uplatňovaného nároku dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi a osobnou účasťou na pojednávaní by došlo k zvýšeniu trov konania. Zároveň vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o splátkovom úvere č. 0273668663 zo dňa 05.10.2005, zmluvou o bežnom účte zo dňa 05.10.2005 č. 0273668604/0900 vrátane dodatku k zmluve o bežnom účte č. 0273668604/0900 zo dňa 25.08.2006, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.08.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2013, č.k. 7C/85/2013-38, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.05.2014, č.k. 7C/85/2013-54, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0273668663 zo dňa 05.10.2005, vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 32.000,-Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 852,-Sk, po dobu 60 mesiacov, vždy k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej platby do 20.10.2005 a poslednej splátky do 20.09.2010, s výškou úrokovej sadzby 17,30 %.

Zo zmluvy o bežnom účte č. 0273668604/0900 zo dňa 05.10.2005, vyplýva, že navrhovateľ zriadil odporcovi účet. V zmysle dodatku k zmluve o bežnom účte č. 0273668604/0900 zo dňa 25.08.2006 poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie k účtu.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.08.2006 vyplýva, že navrhovateľ od 25.08.2006 poskytol odporcovi povolené prečerpanie vo výške 31.000,-Sk s úrokovou sadzbou 16,10%.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Podľa písm. a) poznámky k Prílohe č. 1 k zákonu ročná percentuálna miera nákladov sa vypočíta v čase, keď sa uzatvára zmluva.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 3 posledná veta cit. zák. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. j), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Účastníci uzavreli dňa 05.10.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0273668663, na základe ktorej poskytol navrhovateľ 1.062,21 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 852,- Sk, po dobu 60 mesiacov, vždy k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej platby do 20.10.2005 a poslednej splátky do 20.09.2010, s výškou úrokovej sadzby 17,30 %. Účastníci uzatvorili dňa 05.10.2005 zmluvu o bežnom účte č. 0273668604/0900 a dňa 25.08.2006 dodatok k zmluve o bežnom účte č. 0273668604/0900 zo dňa 25.08.2006, na základe ktorého poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie k účtu. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.08.2006 navrhovateľ od 25.08.2006 poskytol odporcovi povolené prečerpanie vo výške 31.000,-Sk s úrokovou sadzbou 16,10%. Odporca čerpal poskytnuté peňažné prostriedky a prečerpal ich. Prečerpanie a jeho výšku mal súd preukázanú výpismi z účtu. Na základe porušenia podmienok prečerpania vznikla odporcovi zaplatiť úrok z omeškania. Súd posúdil predmetnú zmluvu vzhľadom na jej charakter ako spotrebiteľskú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V uvedenej časti je návrh navrhovateľa dôvodný, nakoľko táto suma bola odporcovi poskytnutá v súlade s vyššie uvedenými zmluvami a zákonom. Súd preto zaviazal odporu ako dlžníka na zaplatenie sumy - istiny vo výške 3.454,26 Eur, spolu prísľuženstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli vo výške 540,02 Eur súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 207 Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) á 131,13 Eur spolu s režijným paušálom á 7,63 Eur a zvýšenia o DPH, teda celkom 333,02 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí)

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.