

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614205069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. Y., W.. XX.XX.XXXX a H. Y., W. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obidve zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky H. J., C.. J., W.. XX.XX.XXXX, F. U. F., U. XXX/XX a otca K. Y., W.. XX.X.XXXX, M. F. U. F., toho času bytom u Y. Y., F., Š. XXX/X o návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom zo dňa 14.08.2014 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti N. Y. zo sumy 50,- € na sumu 90,-€ mesačne a H. Y., zo sumy 40,-€ na sumu 80,-€ mesačne s účinnosťou od 01.09.2014 z dôvodu, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa zvýšili náklady na výživu maloletých detí, keďže od septembra 2014 začal maloletý H. navštevovať škôlku a mal. N. navštevuje predškolský ročník materskej školy, pričom vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P 4/2011 z 09-02-2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinami preukazujúcimi majetkové pomery rodičov ako aj pomery maloletého dieťaťa.

Matka maloletého v priebehu konania uviedla, že v súčasnosti býva Bošanoch v rodičovskom dome spolu so svojimi rodičmi a mal. H. E. N.. Od 29.09.2014 je opätovne na rodičovskej dovolenke z dôvodu zlého zdravotného stavu syna H.. Maloletý H. začal od septembra 2014 navštevovať materskú škôlku. Od nástupu do škôlky túto nevymeškal, pravidelne škôlku navštevuje. Maloletá N. navštevuje rovnako materskú škôlku a je predškolačka.

Nie je vlastníčkou nehnuteľností ani hnutelných vecí vyššej hodnoty. Maloletý H. má zdravotné problémy vzhľadom ku kožnému ochoreniu mu zakupuje kozmetiku na ošetrovanie pokožky. Maloletý H. je stále plienkovaný v dôsledku čoho vznikajú výdavky cca 30 € mesačne na kúpu plienok. Vzhľadom k tomu, že maloletý H. chodí do špeciálnej MŠ v Topoľčanoch vznikli matke výdavky cca 40 € mesačne na cestovné.

Maloletá N. navštevuje MŠ v Bošanoch. Na výživu mal. detí jej prispievajú rodičia, v ktorých domácnosti sa zdržiava. Matka prispieva na domácnosť jej rodičov podľa možností. Je poberateľkou náhradného výživného na maloleté deti.

Otec maloletého v priebehu konania uviedol, že býva u svojho brata, ktorý je čiastočný invalidný dôchodca v jeho 3-izbovom rodinnom dome. Vzhľadom k tomu, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, prispieva mu na domácnosť sumou maximálne 30 € mesačne. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 15.09.2014 pracuje na dohodu vo firme Andrej Kňazeje so sídlom v Kolačnej, ide však o prácu závislú na počasí, pracuje ako opravár striech s miestom výkonu práce Česká republika. Takto od 15.09.2014 doposiaľ odpracoval asi 7-8 dní. Ide o týždňovky s tým, že pokiaľ nie je práca alebo sa zhorší počasie, zamestnanci sa vracajú domov skôr. Hľadá si však inú prácu. Má prísľub práce v Šimonovanech, kde by mal pracovať ako robotník pri manipulácii - pri vysekávaní koží. Za prácu u zamestnávateľa Andreja Kňazeje doposiaľ nedostal zaplatené, dostal len diéty cca 50 €, ktoré minul na stravu v Českej republike. V novej práci by už mal byť zamestnaný na pracovnú zmluvu, o mzde však ešte nebol informovaný. Vyživovaciu povinnosť si plní len čiastočne, naposledy vo výške asi 10 € vzhľadom k tomu, že mu to príjem a výdavky neumožnia. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Má jednu nezaplatenú pohľadávku, vedie sa voči nemu aj exekučné konanie. Nie je vlastníkom nehnuteľností ani hnutelných vecí vyššej hodnoty. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu znemožňovali zamestnať sa.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky maloletých vyhovieť.

Zo správy o šetrení pomerov v rodine vyplýva, že matka maloletých je v súčasnosti na predĺženej rodičovskej dovolenke zo zdravotných dôvodov mal. H.. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20-€ a prídavok na deti spolu 47,04-€. Pretože si otec maloletých riadne neplní vyživovaciu povinnosť poberá matka maloletých náhradné výživné v sume 45,-€ a 35,-€ mesačne. Mal. H. matka uhrádza poplatok za pobyt v zariadení škôlky 13,-€ stravné a vznikajú jej výdavky na cestovné do Topoľčian 40,-€ mesačne. Maloletej N. platí stravné v škôlke vo výške 19,-€ mesačne a poplatok za pobyt v škôlke 15,-€ polročne. Zároveň každoročne v súvislosti s nástupom do škôlky vznikajú matke jednorazové náklady, čo vyplýva z potvrdenia MŠ v Bošanoch.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky RIALTO, s.r.o. Partizánske, vyplýva, že matka je zamestnaná od 15.02.2006, od 29.09.2014 je na rodičovskej dovolenke, na rodičovskej dovolenke bola aj v období od 22.04.2014 do 28.08.2014.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pomery na strane matky sa nezmenili, aj v dobe poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bývala v domácnosti jej rodičov, bola na rodičovskej dovolenke, vyživovaciú povinnosť mala k dvom deťom. Pomery na strane maloletých detí sa zmenili v tom, že obidve navštevujú materskú školu, pričom mal. H. navštevuje škôlku mimo miesta bydliska dieťaťa, napriek veku dieťaťa je stále plienkovaný. Hoci deti navštevujú materskú škôlku matka vzhľadom k zdravotnému stavu mal. H. matka opätovne nastúpila na rodičovskú dovolenku, nepoberá tak mzdu z príjmu na dobu neurčitú. Otec maloletých v dobe poslednej úpravy výživného bol zamestnaný s príjmom okolo 380,-€, býval v prenajatom byte, ktorého náklady hradil. Otec maloletých je v súčasnosti evidovaný uchádzač o zamestnanie od 25.04.2014, pracuje len príležitostne na dohodu o vykonaní práce. V trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2012 bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, neskôr premenený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/227/2012 tiež pre prečin podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Otec maloletých bol vo výkone trestu odňatia slobody v dobe od 22.05.2013 do 24.04.2014, kedy bol podmienenčne prepustený.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného prihladol na tú skutočnosť, že napriek tomu, že náklady na výživu maloletých detí sa zvýšili, majetková situácia otca sa zhoršila, je dlhodobo bez príjmu, ktorý by mu umožnil uhrádzať výživné čo i len v doposiaľ v určenej výške. Do tejto situácie dostal svojim pričinením, a teda zo subjektívnych dôvodov, na viac si dlhodobo neplnil svoju vyživovaciú povinnosť za čo aj bol právoplatne odsúdený, nie je tak dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Matka maloletých poberá náhradné výživné, teda prostriedky na výživu maloletých detí získava vo forme dávky. Zvýšenie výživného by malo zohľadňovať záujem maloletého dieťaťa a schopnosti a možnosti rodičov výživné uhrádzať. V tomto prípade je zrejmé, že otec maloletých dlhodobo nie je schopný plniť vyživovaciú povinnosť na maloleté deti, zvýšenie vyživovacej povinnosti, by tak nebolo odôvodnené majetkovými pomermi otca detí. Nejde o krátkodobý stav, ale stav dlhodobý, pričom je zrejmé že vo výkone trestu odňatia slobody od 22.05.2013 do 24.04.2014 a ani následne, keďže otec maloletých je evidovaný uchádzať o zamestnanie a prejavuje snahu čo i len krátkodobo sa zamestnať, nebol a nie je objektívne schopný uhrádzať výživné čo i len v stanovenej výške, o to viac nie sú splnené podmienky na jeho zvýšenie.

Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).