

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206018
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206018.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO : 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika , zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: W. U., W. M. XXX/X, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 852,23 eur s prísl., takto

r o z h o d o l i :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť do troch dní odo dňa doručenia rozsudku navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v F. W., Y..X.. s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXXX :

a) zmenkovú sumu vo výške 852,23eur;

b) zmenkový úrok vo výške 0,25% denne:

1. zo sumy 5456,49 eur od 28.01.2010 do 24.05.2010 čo predstavuje sumu 1596,02 eur
2. zo sumy 5376,49 eur od 25.05.2010 do 16.09.2010 čo predstavuje sumu 1545,74 eur
3. zo sumy 5326,49 eur od 17.09.2010 do 25.10.2010 čo predstavuje sumu 519,33 eur
4. zo sumy 5276,49 eur od 26.10.2010 do 19.12.2010 čo predstavuje sumu 725,52 eur
5. zo sumy 5211,49 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 čo predstavuje sumu 377,83 eur
6. zo sumy 5146,49 eur od 18.01.2011 do 15.02.2011 čo predstavuje sumu 373,12 eur
7. zo sumy 5076,49 eur od 16.02.2011 do 08.12.2011 čo predstavuje sumu 3756,60 eur
8. zo sumy 4696,39 eur od 09.12.2011 do 15.05.2012 čo predstavuje sumu 1866,82 eur
9. zo sumy 3686,79 eur od 16.05.2012 do 14.06.2012 čo predstavuje sumu 276,51 eur
10. zo sumy 3439,17 eur od 15.06.2012 do 30.07.2012 čo predstavuje sumu 395,50 eur
11. zo sumy 2152,43 eur od 31.07.2012 do 30.08.2012 čo predstavuje sumu 166,81 eur
12. zo sumy 1924,76 eur od 31.08.2012 do 27.09.2012 čo predstavuje sumu 134,73 eur
13. zo sumy 1689,52 eur od 28.09.2012 do 30.05.2013 čo predstavuje sumu 1034,83 eur
14. zo sumy 852,23 eur od 31.05.2013 do zaplatenia

c) 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy

1. zo sumy 5456,49 eur od 19.03.2010 do 24.05.2010 čo predstavuje sumu 60,99 eur

2. zo sumy 5376,49 eur od 25.05.2010 do 16.09.2010 čo predstavuje sumu 101,64 eur
3. zo sumy 5326,49 eur od 17.09.2010 do 25.10.2010 čo predstavuje sumu 34,15 eur
4. zo sumy 5276,49 eur od 26.10.2010 do 19.12.2010 čo predstavuje sumu 47,71 eur
5. zo sumy 5211,49 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 čo predstavuje sumu 24,84 eur
6. zo sumy 5146,49 eur od 18.01.2011 do 15.02.2011 čo predstavuje sumu 24,53 eur
7. zo sumy 5076,49 eur od 16.02.2011 do 08.12.2011 čo predstavuje sumu 247,01 eur
8. zo sumy 4696,39 eur od 09.12.2011 do 15.05.2012 čo predstavuje sumu 122,75 eur
9. zo sumy 3686,79 eur od 16.05.2012 do 14.06.2012 čo predstavuje sumu 18,18 eur
10. zo sumy 3439,17 eur od 15.06.2012 do 30.07.2012 čo predstavuje sumu 26,01 eur
11. zo sumy 2152,43 eur od 31.07.2012 do 30.08.2012 čo predstavuje sumu 10,97 eur
12. zo sumy 1924,76 eur od 31.08.2012 do 27.09.2012 čo predstavuje sumu 8,86 eur
13. zo sumy 1689,52 eur od 28.09.2012 do 30.05.2013 čo predstavuje sumu 68,04 eur
14. zo sumy 852,23 eur od 31.05.2013 do zaplattenia

d) zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 18,19 eur ;

e) náhradu trov konania v časti zaplatteného súdneho poplatku vo výške 51,00eur

a na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo C. W., a.s., s uvedením variabilného symbolu : XXXXXXXXXXX náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 214,20 eur s DPH.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplattenie zmenkovej sumy vo výške 852,00 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 5456,49 eur od 28.01.2010 do 24.05.2010 čo predstavuje sumu 1596,02 eur, zo sumy 5376,49 eur od 25.05.2010 do 16.09.2010 čo predstavuje sumu 1545,74 eur, zo sumy 5326,49 eur od 17.09.2010 do 25.10.2010 čo predstavuje sumu 519,33 eur, zo sumy 5276,49 eur od 26.10.2010 do 19.12.2010 čo predstavuje sumu 725,52 eur, zo sumy 5211,49 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 čo predstavuje sumu 377,83 eur, zo sumy 5146,49 eur od 18.01.2011 do 15.02.2011 čo predstavuje sumu 373,12 eur, zo sumy 5076,49 eur od 16.02.2011 do 08.12.2011 čo predstavuje sumu 3756,60 eur, zo sumy 4696,39 eur od 09.12.2011 do 15.05.2012 čo predstavuje sumu 1866,82 eur, zo sumy 3686,79 eur od 16.05.2012 do 14.06.2012 čo predstavuje sumu 276,51 eur, zo sumy 3439,17 eur od 15.06.2012 do 30.07.2012 čo predstavuje sumu 395,50 eur, zo sumy 2152,43 eur od 31.07.2012 do 30.08.2012 čo predstavuje sumu 166,81 eur, zo sumy 1924,76 eur od 31.08.2012 do 27.09.2012 čo predstavuje sumu 134,73 eur, zo sumy 1689,52 eur od 28.09.2012 do 30.05.2013 čo predstavuje sumu 1034,83 eur, zo sumy 852,23 eur od 31.05.2013 do zaplattenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 5456,49 eur od 19.03.2010 do 24.05.2010 čo predstavuje sumu 60,99 eur, zo sumy 5376,49 eur od 25.05.2010 do 16.09.2010 čo predstavuje sumu 101,64 eur, zo sumy 5326,49 eur od 17.09.2010 do 25.10.2010 čo predstavuje sumu 34,15 eur, zo sumy 5276,49 eur od 26.10.2010 do 19.12.2010 čo predstavuje sumu 47,71 eur, zo sumy 5211,49 eur od 20.12.2010 do 17.01.2011 čo predstavuje sumu 24,84 eur, zo sumy 5146,49 eur od 18.01.2011 do 15.02.2011 čo predstavuje sumu 24,53 eur, zo sumy 5076,49 eur od 16.02.2011 do 08.12.2011 čo predstavuje sumu 247,01 eur, zo sumy 4696,39 eur od 09.12.2011 do 15.05.2012 čo predstavuje sumu 122,75 eur, zo sumy 3686,79 eur od 16.05.2012 do 14.06.2012

čo predstavuje sumu 18,18 eur, zo sumy 3439,17 eur od 15.06.2012 do 30.07.2012 čo predstavuje sumu 26,01 eur, zo sumy 2152,43 eur od 31.07.2012 do 30.08.2012 čo predstavuje sumu 10,97 eur, zo sumy 1924,76 eur od 31.08.2012 do 27.09.2012 čo predstavuje sumu 8,86 eur, zo sumy 1689,52 eur od 28.09.2012 do 30.05.2013 čo predstavuje sumu 68,04 eur, zo sumy 852,23 eur od 31.05.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 18,19 eur a trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur a zaplateného súdneho poplatku vo výške 51,- eur.

Samotný návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ ako indosatár nadobúda práva zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa XX.XX.XXXX na zmenkovú sumu 5456,49 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 28.01.2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

Zmenka bola vystavená dňa XX.XX.XXXX na sumu 5456,49 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 28.01.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa.

Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 4604,26 eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 4604,26 eur a na úroky uhradil 0,00eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu" indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa teda navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle článku 7 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len Nariadenie) zaviazal odporcu k tejto povinnosti rozsudkom.

Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive "A" Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl.4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce aby sa vo veci nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na čl. 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001.

V zmysle čl.5 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES súd doručil odporcovi kópiu návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným "C" tlačivom na odpoveď. Odporca si uvedenú zásielku prevzal dňa XX.XX.XXXX. a vyplnené tlačivo súdu doručil 10.06.2014, kde uvádza, že navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku zo spotrebiteľského úveru poskytnutého spoločnosťou Pohotovosť, pričom samotný úver bol už odporcom preplatený. Ako písomné dôkazy odporca navrhol Zmluvu so spoloč. Pohotovosť a doklady o úhradách, ktoré však k tlačivu nepripojil a ani v priebehu konania súdu napriek výzve nedoručil.

Dňa 28.7.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom opätovne uvádza, že disponuje len indosovanou zmenkou, ktorá je podpísaná odporcom a nemá k dispozícii iné údaje a listiny ohľadne uplatnenej pohľadávky. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré pripojil k svojmu vyjadreniu.

V zmysle čl. 19 Nariadenia 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu v ktorom sa konanie vedie. Nakoľko uvedené konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. t.j. Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov. (ďalej len O.s.p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v tlačive uviedol, že úver už zaplatil a disponuje dokladmi o úhrade, súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie a prešetriť výšku uhradenej sumy. Pri nariadení pojednávania súd postupoval v zmysle § 115 a nasledujúce O.s.p. a nevydával osobitné rozhodnutie o nariadení pojednávania, keďže toto Občiansky súdny poriadok nevyžaduje a aj v zmysle nariadenia č. 861/2007/ES súd rozhodnutie vydáva iba vtedy, ak o nariadení ústneho pojednávania požiada niektorá zo strán, teda niektorý z účastníkov konania a súd takúto žiadosť odmieta, vtedy dôvody odmietnutia uvedie písomne, pričom proti takémuto rozhodnutiu súdu o odmietnutí žiadosti o nariadenie ústneho pojednávania nemožno samostatne podať opravný prostriedok (čl. 5 bod 1 nariadenia 861/2007/ES).

Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 17.09.2014. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 17.9.2014 z dôvodu kolízie pojednávani a k samotnému prípadu uviedol, že hodnotí procesný postup súdu ako nesprávny, no nemá námietky s tým, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a teda nežiadal, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by odporca popieral uplatnenú pohľadávku, no ak v priebehu súdneho pojednávania akýmkoľvek spôsobom dôjde k popretiu uplatnenej pohľadávky žiadal, aby súd pojednávanie odročil, vo veci neukončil dokazovanie a bol súdom oboznámený s formulovanými námietkami, a to zaslaním znenia zápisnice z pojednávania.

Navrhovateľ tiež poukázal v tomto ospravedlnení na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013.

Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27.8.2014.

Z dôvodu neúčasti účastníkov konania, súd pojednávanie odročil s tým, že odporcu vyzval na predloženie všetkých listinných dôkazov na ktoré sa odvolával v doručenom tlačive C v lehote 5 dní a opätovne ho poučil podľa §120 ods.4 O.s.p..

Odporca na výzvu súde reagoval podaním doručeným súdu dňa 30.9.2014, kde sa opätovne ospravedlnil z neúčasti na vytyčenom pojednávani dňa 17.9.2014 a predložil súdu potvrdenia o lekárskom vyšetrení. Žiadané dôkazy ohľadne splátok úveru súdu nepredložil.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu (nedoručenie nijakých dôkazov zo strany odporcu preukazujúcich splatenie uplatnenej pohľadávky) nepovažoval za potrebné vo veci nariaďovať ďalšie pojednávanie a postupoval v zmysle citovaného ustanovenia článku 5 ods. 1 Nariadenia a predmetné konanie ako európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu viedol ďalej len ako písomné a dňa 22.10.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov súd zistil nasledovný skutkový stav veci :

Súd z predloženej zmenky zistil, že táto zmenka bola vystavená dňa XX.XX.XXXX na sumu 5456,49 eur s tým, že sa v nej uvádza na rad: POHOTOVOST' s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I , oddiel s.r.o., vložka č. 23636/B, zmenková suma a zmenkový úrok 0,25% denne, zmenka bola vystavená s doložkou "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje zmenkovú sumu vo výške 5456,49 eur a dátum začiatku úročenia XX.XX.XXXX. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXXX a paličkovým písmom je vyplnené meno a priezvisko vystaviteľa U. W., S. W.: M. XXX/X XXX XX M., rodné číslo a podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I., § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 2 citovaného zákona úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 3 citovaného zákona úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I., § 10 citovaného zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyselne alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou neobanlivosťou.

Podľa čl. I., § 11 ods. 1 citov. zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I., § 17 citov. zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I., § 33 ods. 1 citov. zákona, zmenka môže byť vystavená :

na nahliadnutie; na určitý čas po nahliadnutí; na určitý čas po dátume vystavenia; na určitý čas.

Podľa čl. I., § 33 ods. 2 citov. zákona, zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa čl. I., § 34 ods. 1 citov. zákona, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I., § 48 ods. 1 citov. zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I., § 75 citov. zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 495 Občianskeho zákonníka, platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Nakoľko navrhovateľ jasne, úplne a zrozumiteľne v tlačive "A" uplatnil práva zo zmenky v ktorom uviedol, že nie je pôvodným majiteľom, ale je indosatárom a ani odporca voči forme a obsahu zmenky nevzniesol žiadne námietky a ani žiadne návrhy na vykonanie ďalších dôkazov, súd ďalšie dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevykonával.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorý musia namietkať a preukázať, že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále k dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by odporca na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej miere alebo že sa previnil hrubou nedbanlivosťou.

Súd považuje zmenku predloženú navrhovateľom z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj "zaplaťte pri predložení" za zmenku platnú, splatnú na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Platnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť ju je možné podľa § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Odporca ako dlžník nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a ani nepodal žiadne námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu ku ktorému sa zmenka viazala.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže zmenka nebola odporkyňou v konaní spochybnená, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu aj s príslušenstvom, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Súd už ďalej neposudzoval základný vzťah medzi odporcom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o. aj vzhľadom na vyslovený právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici (43CoZm/10/2013), nakoľko posudzovanie tohto základného vzťahu by malo význam až vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať, a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm.a) a b) a §4 ods. 6 zákona č. 285/2001 Zb.z. O spotrebiteľských úveroch obsahovala zákaz splniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Zb.z., v dôsledku čoho bola vyplnená v rozpore so zákonom mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky. Ustanovenie § 17 Zákona zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Dlžník preto nemôže namietkať voči povinnosti zaplatiť zmenku, ktorá vyplýva z jeho pôvodného vzťahu s POHOTOVOSTĚOU s.r.o., a to práve z toho dôvodu, že došlo k jej indosácii. Je to výlučne odporca, kto je povinný tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v tomto smere povinnosť tvrdenia odporca, potom má podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia.

Z ustanovenia § 17 Zákona zmenkového a šekového jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo.

Závazky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Nie je preto možné posudzovať daný záväzok v súvislosti s úverovým vzťahom. Ak je návrhom uplatnený nárok zo zmenky, nie je možné bez ďalšieho v takomto konaní rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď je nepochybné, že s danou zmenkou súvisia.

Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 Zákona zmenkového a šekového, nemohol sa súd ďalej zaoberať základným záväzkovým vzťahom, hoci má charakter spotrebiteľského vzťahu, a posudzovať ho v záujme ochrany spotrebiteľa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie práva v navrhovateľom uplatnenej sume zodpovedajúcej zaplatenému súdnemu poplatku vo výške 51,00 Eur a 214,20 Eur zodpovedajúcej trovám právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - návrh, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 24.7.2014) po 51,45 Eur, troch režijných paušálov po 8,04 Eur a DPH vo výške 20 % s odkazom na ustanovenie § 9,10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa článku 15 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007 bod 1, rozsudok je vykonateľný bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.