

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209682
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613209682.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 36 857 033 proti odporcovi: Y. F., X.XX.XXXX, štátny občan W., bytom Š. XXX, W. o zaplatenie sumy 1.209,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5C/117/2014 - 201 zo dňa 30. septembra 2014 v celom rozsahu.

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 65,87 € zaplatený na účet Okresného súdu Senica.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.209,44 € spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.209,44 € od 3.3.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.209,44 € od 3.3.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia v sume 166,12 € a iných trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok z predmetu konania v sume 72,50 € na účet Okresného súdu Senica.

Okresný súd Senica vydal dňa 30. septembra 2014 pod č.k. 5C/117/2014-201 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.209,44 € spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.209,44 € od 3.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.209,44 € od 3.3.2010 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,12 € právneho zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii JUDr. Peter Kováč, s.r.o. a iné trovy konania v sume 72,50 € za zaplatený súdny poplatok alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 6.10.2014 a odporcovi dňa 8.10.2014.

Navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), teda v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu navrhovateľovi aj odporcovi, podaním doručeným tunajšiemu súde dňa 13.10.2014, vzal svoj návrh

v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z toho dôvodu, že odporca uhradil pohľadávky voči navrhovateľovi v plnej výške.

Po zastavení konania v danej veci, na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, bolo tunajšiemu doručené podanie odporcu označené ako odvolanie voči platobnému rozkazu. Na toto podanie však súd už neprihliadal a považoval ho za neúčinné, práve s poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu a v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu tak navrhovateľovi ako aj odporcovi, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 5C/117/2014-201 zo dňa 30.9.2014 v celom rozsahu zrušil a súčasne konanie v zmysle ustanovenia § 174 ods. 5 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 65,87 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 72,50 € krátil o sumu 6,63 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).