

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3019200421.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: U. B., s miestom podnikania R. XXX/XX, XXX XX A. A., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005091/2019 zo dňa 21. augusta 2019 a rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 101410055/2019 zo dňa 10. júna 2019, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde vo výške 1.103,70 Eur na účet jeho právneho zástupcu, Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj „správny súd“) dňa 23.09.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 102005091/2019 zo dňa 21.08.2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), Daňového úradu Trenčín (ďalej aj „správca dane“) č. 101410055/2019 zo dňa 10.06.2019 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správca dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) vyrubil žalobcovi úrok z omeškania.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/166/2019-61 zo dňa 12.05.2020 zamietol žalobu. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný rozsudkom sp. zn. 6Sžfk/43/2020 zo dňa 26.10.2022 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/166/2019-61 zo dňa 12.05.2020 tak, že napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov kasačného konania, ako aj náhradu trov konania na krajskom súde a to v zmysle § 467 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

4. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2022 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 998,70 Eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom a kasačnom súde.

5. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

6. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

7. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

9. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

10. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinou (1/6) výpočtového základu. V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 Eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2019 sumu 163,33 Eur (980,00 Eur x 1/6). V roku 2020 bol výpočtový základ vo výške 1.062,00 Eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2020 sumu 177,00 Eur (1.062,00 Eur x 1/6), v roku 2021 sumu 1087 Eur, v roku 2022 sumu 1163,00 Eur.

11. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

12. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

13. Podľa § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúci úkon právnej služby, ktorým je ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

14. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

16. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019 163,33 Eur
- písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 21.08.2019 163,33 Eur
- porada s klientom 29.05.2020 88,50 Eur
- písomné podanie - kasačná sťažnosť 12.05.2020 177 Eur
- predloženie rozsudku KS TN sp. zn. 13S/67/2019 88,50 Eur
- prípis na súd - predloženie rozsudku NSS SR 88,50 Eur

Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- 2 úkony v roku 2019 a 9,80 Eur, 3 úkony v roku 2020 á 10,62 Eur a 1 úkon v roku 2022 á 11,63 Eur
= 63,09 Eur.

DPH 20% zo sumy 832,25 Eur = 166,45 Eur

Súdny poplatok za žalobu 35 Eur

Súdny poplatok za podanú kasačnú sťažnosť 70 Eur

Spolu 1.103,70 Eur

17. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčíslil správne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 Eur, písomné podanie na súd v roku 2019 v sume 163,33 Eur, porada s klientom pred podaním kasačnej sťažnosti uskutočnená v roku 2020, o ktorej doložil žalobca záznam z porady v sume 88,50 Eur, ďalšie písomné podanie na súd v roku 2020 kasačná sťažnosť v sume 177,00 Eur dva krát po 88,50 Eur za predloženie rozsudkov KS TN a NSS SR. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režimnom paušále jeho právneho zástupcu.

18. Spolu trovy právneho zastúpenia na krajskom a kasačnom súde predstavujú sumu 832,25 Eur.

19. Právny zástupca je platiteľom DPH, čo predstavuje sumu 166,45 Eur, súdny poplatok za podanie žaloby 35 Eur a za kasačnú sťažnosť v sume 70 Eur. Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom a kasačnom súde v celkovej výške 1.103,70 Eur .

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákoného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevylučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správnomu súde je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.