

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202808  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112202808.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci žalobcu Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H., E. XXX/XX, proti žalovaným 1/V. V., nar. X.XX.XXXX, bytom K. X, S., 2/ C. V., nar. X.XX.XXXX, bytom K. X, S., o zaplatenie 7.150 eur s prísl., o odvolaní žalobcu a odvolaní žalovaných v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu v Prešove, č.k. 14C 51/2012-90 z 27.3.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky.

Odmieťa odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ rade.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 7.150 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 29.1.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 429 eur v splátkach po 50 eur mesačne splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie splatením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že bolo preukázané, že žalobca postupne požičiaval žalovaným celkovú sumu 7.150 eur, pričom podľa obsahu zmluvy išlo o zmluvu o pôžičke. Vzhľadom na to, že žalovaní obrana ohľadne povinnosti žalobcu zaplatiť im doplatok kúpnej ceny 7.000 eur je predmetnom samostatného konania vyhovel žalobe v celom rozsahu a priznal žalovanú istinu spolu s príslušenstvom. Pokiaľ išlo o povinnosť žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu im umožnil dlh splácať po 50 eur mesačne, keďže žalovaný v 1/ rade je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 199 eur a žalovaná v 2/ rade je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu.

Rozhodnutie o úroku z omeškania odôvodnil § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.. Výrok o splatnosti istiny v splátkach odôvodnil § 160 ods. 1 O.s.p.. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomu rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca vo vzťahu k výroku o povolení splátok žalovaným v 1/ a 2/ rade pokiaľ išlo o výšku 50 eur mesačne. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade predali rodinný dom za 16.000 eur, preto nie sú v takej nepriaznivej

sociálnej situácii. Sú vlastníkami 0,6 ha pôdy v S., z ktorého predaja by mohli vrátiť peniaze naraz, rovnako im mali vrátiť z Hyper Trianglu približne 5.000 eur, preto žiadal, aby boli zaviazaní zaplatiť celú istinu naraz v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tým, aby bolo zmenené rozhodnutie súdu prvého stupňa.

K tomuto odvolaniu sa vyjadrili žalovaní v 1/ a 2/ rade s poukazom na to, že sociálnu situáciu majú veľmi zlú, žalovaný v 1/ rade je poberateľom invalidného dôchodku, žalovaná v 2/ rade je bez zamestnania, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, bývajú u syna. Voči žalobcovi majú pohľadávku, mal by im doplatiť kúpnu cenu za pozemky, ktoré mu predali. Z toho dôvodu skutočne nemôžu zaplatiť žalovanému čiastku inak ako v splátkach.

Proti rozsudku podali žalovaní v 1/ a 2/ rade odvolanie, z ktorého vyplynulo, že sa odvolávajú proti celému rozsudku s tým, že nie sú vo vzťahu k žalobcovi nič dlžní, naopak žalobca dlhuje žalovaným v 1/ a 2/ rade 7.000 eur, ako doplatok kúpnej ceny.

Žalovaní v 1/ a 2/ rade prevzali rozsudok prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.5.2013. Lehota na podanie odvolania, v lehote 15 dní, uplynula 29.5.2013 čo bol pondelok, teda pracovný deň. Odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ rade podali 31.5.2013, čo bola streda, pracovný deň, a to bolo dva dni po uplynutí lehoty v zákonom stanovenej na podanie odvolania.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie veci ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade s ustanovením § 212 ods. 1, 2, O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ rade je podané po zákonom stanovenej lehote.

Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca žalovaným požičal dňa 2.2.2009 3.850 eur, na základe listiny z 9.7.2009 sumu 1.100 eur, dňa 30.7.2009 sumu 900 eur a dňa 21.4.2010 sumu 1.000 eur a 3.11.2010 sumu 300 eur, celkovo išlo o sumu 7.150 eur. Žalobca žalovaných v 1/ a 2/ rade vyzval v lehote 3 dní, aby od doručenia výzvy zaplatili celú sumu, túto výzvu prevzali dňa 25.1.2012.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prvého stupňa vychádzajúc zo zistených skutočností v konaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky týkajúce sa povolenia splátok dlhu s príslušenstvom. U žalovaných v 1/ a 2/ rade bolo zistené, že sociálne pomery u nich sú tým dôvodom, ktorý umožňuje rozhodnúť vzhľadom na to, že žalovaný je v 1/ rade je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, žalovaná v 2/ rade je nezamestnaná, bez príjmu, žijú v podnájme a majú dlhy aj voči nebankovým inštitúciám, kde splácajú splátky, sú podieloví spoluvlastníci ornej pôdy a vedú spor so žalobcom o vrátenie sumy 7.000 eur ako doplatok kúpnej ceny. Toto konanie v priebehu odvolacieho konania bolo aj právoplatne skončené tak, že žalovaní v 1/ a 2/ rade boli neúspešní a tým im nebol priznaný nárok na doplatok kúpnej ceny.

Z takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne postupoval ak podľa vyššie citovaného ustanovenia OZ, ktorý práve reaguje na pomery zistené v konaní pred súdom a možnosťou splatiť dlh v splátkach správne rozhodol, umožnil žalovaným v 1/ a 2/ rade zaplatiť dlh v 50 eurových mesačných splátkach vzhľadom na ich príjmy, ktoré neumožňujú rozhodnúť o vyššej splátke a majetkové pomery okrem pozemkov, kde sú podieloví spoluvlastníci nemajú iný majetok. Neboli preukázané ani iné príjmy, či vklady v bankách alebo iných inštitúciách. V konečnom dôsledku takisto toto právo, alebo táto výhoda žalovaných v 1/ a 2/ rade na zapltenie dlhu v splátkach trvá dovtedy pokiaľ sa neocitnú čo i len s jednou splátkou v omeškaní, v prípade omeškania stáva sa dlh celý zročný a v tom momente je možné, aby žalobca žiadal zaplatiť dlh naraz.

Preto odvolací súd rozhodnutie pokiaľ išlo o povolenie zaplatiť istinu v splátkach ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Pokiaľ išlo o odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ vzhľadom ku skutočnosti, že toto bolo podané po lehote v zákonom stanovenej na odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), keď rozhodnutie bolo prevzaté dňa 14.5.2013,

15 dní plynulo do 29.5.2013 a odvolanie bolo podané 31.5.2013, teda po lehote 2 dni. Preto podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol podanie podané oneskorene žalovanými v 1/ a 2/ rade.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., náhradu trov konania nepriznal účastníkom v odvolacom konaní z toho dôvodu, že ani jeden z nich nebol úspešný a žiaden z účastníkov si ani náhradu trov neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.