

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206860
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124206860.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C., D. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X, právne zastúpená JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou so sídlom Školská 693/31 Žilina, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. XXXX/XX, H. I. G. X, J. F. 6.1, Radazul Bajo, Santa Cruz de Tenerife, Španielsko, právne zastúpený JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, DBA, LL.M., advokátkou so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 12.06.2024 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na príslušný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného a zároveň návrh vo veci samej.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 04.08.2021, sp. zn. 9P/79/2020 bol maloletý A. B., A. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 300,-Eur, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase podania pôvodného návrhu matky na určenie výživného zo dňa 24.04.2020 otec maloletého dieťaťa pracoval ako web developer v Prahe vo firme AYNIL s.r.o. s príjmom približne 2000,- Eur mesačne netto. Súd pri určovaní výživného vychádzal z tohto príjmu (ako minimálneho) a zohľadnil ďalšie 3 vyživovacie povinnosti v celkovej výške 650,- Eur. V období pandémie Covid-19 príjmy otca rapídne klesli vzhľadom na celkovú stagnáciu ekonomiky a nebolo v jeho možnostiach uhrádzať výživné na svoje 4 deti. Otec maloletého sa v uvedenom období snažil podnikáť aj naďalej, avšak ani spoločnosť s názvom Studio 7Sins, ktorú založil na Kanárskych ostrovoch, kde sa aktuálne zdržiava a ani podnikanie s výletnými loďkami, ktoré vykonáva s terajšou partnerkou, nevynášalo dostatočné príjmy ani na uspokojovanie základných životných potrieb otca. Uvedené preukazuje daňovým priznaním za rok 2021 z ktorého vyplýva, že otcovi bola po podaní daňového priznania vrátená suma vo výške 906,37 Eur (viď str. 4 daňového priznania, riadok 0610) vzhľadom na fakt, že otec v roku 2021 nevykazoval dostatočný príjem. Po tom, čo sa jeho finančná situácia zlepšila, začal uhrádzať na všetky 4 deti výživné vo výške 150,- Eur/dieťa a toto výživné uhrádza dodnes. Uviedol, že jeho príjmy sú aktuálne vo výške 4.670,- Eur mesačne. Jeho mesačné výdavky sú nasledovné: nájom vo výške 1.250,- Eur, výživné na 4 deti vo výške 150,- Eur/dieťa, t. j. spolu 600,- Eur, poplatky za SZČO vo výške 385,- Eur, leasing na auto vo výške 368,- Eur, poistenie auta vo výške 98,- Eur, poplatky na školu pre deti vo výške 460,- Eur a k uvedenému je nutné pripočítať aj náklady na stravu a hygienické potreby v radoch stoviek eur mesačne. Z jeho príjmu je súčasne hradená pôžička na loď vo výške 40.000,- Eur ročne (t. j. 3.334,-

Eur mesačne), bez ktorej by nebol schopný vykonávať podnikateľskú činnosť s výletnými loďami a bol by bez príjmu. Má za to, že vzhľadom na jeho príjem a výdavky nie je možné uhrádzať súdom stanovené výživné na maloletého A. vo výške 300,- Eur mesačne, ale iba v sume 150,- Eur mesačne. Rovnako považuje za potrebné poukázať na zmenu pomerov na strane matky, ktorá v čase podania návrhu na určenie výživného poberala rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur mesačne a prídavok na maloleté dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne, spolu mala teda mesačný príjem vo výške 394,95 Eur. V súčasnosti má matka príjem z pracovnej činnosti vo výške minimálne 653,- Eur, poberá rodičovský príspevok vo výške 60,- Eur mesačne a možno predpokladať, že si uplatňuje nárok na daňový bonus vo výške minimálne 113,10 Eur mesačne. Jej mesačný príjem je teda spolu vo výške minimálne 826,10 Eur mesačne. Ak sa dlžné výživné bude naďalej zvyšovať, bude pre neho takmer nemožné uhradiť ho a využiť tým možnosť účinnej ľútosti. S ohľadom na jeho majetkové pomery a jeho nevyhnutné výdavky by nebol schopný, ani s pomocou partnerky a najbližšej rodiny vynaložiť dostatok finančných prostriedkov na jednak úhradu dlžného výživného a súčasne hradiť výživné na ďalšie 3 deti, čím by nepochybne trpeli aj oni. Po tom, čo z vyššie opísaných objektívnych príčin nemohol hradiť výživné, podala na neho matka maloletého dieťaťa trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie a otcovi bolo vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 a odsek 3 písm. a) Trestného zákona. Vec je aktuálne vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T/12/2024. Vzhľadom na svoje vyššie opísané majetkové pomery uhrádza každý mesiac výživné aspoň vo výške 150,- Eur na maloleté dieťa aj keď má podľa rozhodnutiu súdu platiť výživné vo výške 300 Eur čím sa mu každý mesiac zvyšuje dlh na výživnom, čo má negatívny dopad jednak na prebiehajúce trestné konanie a súčasne na prípadné exekučné konanie, v ktorom by bolo možné dlžné výživné vymáhať. Čo sa týka osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, tak tú otec maloletého odôvodňuje tým, že v súčasnosti nie je schopný uhrádzať súdom stanovené výživné vo výške 300,- Eur, a vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, v ktorom je obvinený z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 a odsek 3 písm. a) Trestného zákona, otcovi bezprostredne hrozí ujma, keďže v prípade povinnosti naďalej uhrádzať výživné vo výške, ktorú nie je schopný plniť, sa vystavuje hrozbe uloženia trestu v trestnom konaní. V prípade, ak by chcel využiť možnosť ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, tak musí uhradiť celé zameškané výživné, ktoré sa každým mesiacom zvyšuje a preto bezprostredne hrozí, že ani s pomocou partnerky a blízkej rodiny nebude schopný využiť možnosť priznanú v ustanovení o účinnej ľútosti, čo by malo za následok vyslovenia viny a uloženia trestu v trestnom konaní.

3. Dňa 08.07.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia matky vyplýva, že matka je presvedčená, že otec klame o výške svojho príjmu, len aby dosiahol zníženie výživného. Poukazuje na skutočnosť, že otec maloletého nepodal návrh na zníženie výživného voči svojim ďalším maloletým deťom. Matka žiada, aby otec preukázal aká je skutočná suma výživného určeného súdom pre ostatné deti, keď v konaní, ktoré predchádzalo tomuto návrhu, č. k. 9P/79/2020 otec maloletého uvádzal iné sumy výživného na svoje ďalšie maloleté deti. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú má k maloletému dieťaťu neplní už od začiatku, kedy neuhradil ani dlžné ani bežné výživné v celkovej výške. Dokonca neuhradil výživné na slobodnú matku, priznané rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 13Pc/29/2019 zo dňa 06.05.2021 v celkovej výške 4.800,-eur. Matka poberá časť výživného vo forme náhradného výživného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti, podala návrh na vykonanie exekúcie a trestné oznámenie. Otec maloletého nebol ochotný dostaviť sa na pojednávanie ohľadom určenia výživného, avšak pod ťarchou trestného oznámenia je schopný podať návrh na zníženie výživného. Matka považuje jeho konanie za vysoko špekulatívne. Namietla jeho uvedené náklady otca a to najmä leasing vozidla a splátku pôžičky lode a nepovažuje ich za prednostné pred výživným na dieťa. Výdavok na školu 460,- eur matka maloletého neuznáva, nakoľko nie je jasné o aké školné sa jedná a na aké dieťa je určené. Rovnako neuznáva poistenie auta vo výške 98,- eur, ktoré by malo byť súčasťou splátky leasingu. Poukazuje na životnú úroveň otca maloletého, ktorý mesačne uhrádza splátku pôžičky lode vo výške 3334,-eur mesačne a ako je možné, že dostal takúto pôžičku, keď deklaruje nízky príjem. Daňové priznanie predložené otcom v cudzom jazyku považuje za bezpredmetné, nakoľko sa jedná o rok 2021 a nie je z neho jasné, ktorá položka predstavuje jeho príjmy a ktorá výdavky. Matka poukazuje na to, že príjem otca musí byť vyšší, nakoľko podniká v porno priemysle cez spoločnosť 7 Sins Media SI, ktorej je vlastníkom spolu s osobou I. F.. Predmetom činnosti tejto spoločnosti je prenájom huteľných vecí, v tomto prípade asi výletnej lode za 749 eur počas ich akcie na 4 hodiny. Okrem uvedeného jeho terajšia priateľka K. L. má na webových stránkach veľa pornografických videí, pričom jej s uvedeným pomáha aj otec maloletého. Príjem z natáčania porna je cca 40 000,-eur mesačne. Zo zverejnenia

príspevkov jeho priateľky je zrejmé, že spoločne podnikajú v porno priemysle, nakoľko z videí je vidno, že sa natáčalo na lodi, ktorej vlastníkom je otec maloletého ako aj z byvania, kde spolu bývali. Z facebooku vyplýva, že otcova spoločnosť získala cenu za najlepšiu spoločnosť v obore, a do tejto spoločnosti investoval 100.000 dolárov. Z výpisu z Obchodného registra Českej republiky vyplýva, že je otec je naďalej spoločníkom v spoločnosti AINYL, s. r. o. z ktorej musí vykazovať príjem, ktorý však neuviedol. K svojim príjmom a výdavkom uviedla, že jej príjem bol za rok 2023 v priemere 630,-eur a daňový bonus v priemere vo výške 134,11,-eur. Za rok 2024 v priemere jej zárobok predstavoval sumu 643,98,-eur. Vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že maloletý ma od narodenia nepriaznivý zdravotný stav. Navštevuje s maloletým kardiológa, chirurga, urológa, psychológa, logopéda a fyzioterapeuta. Za každú návštevu fyzioterapeuta platí 10,-eur, pričom ho maloletý navštevuje skoro každý týždeň. Maloletý navštevuje na základe odporúčania neurológa krúžok na jemnú motoriku vo výške 50,-eur ročne. Maloletý každý utorok navštevuje lezecký krúžok, kde jedna hodina stojí 12,-eur. Za lieky na odporúčanie neurológa pre maloletého platí mesačne 50 až 70 eur. Maloletý používa ešte plienky, nakoľko ma psychické problémy s vyprázdňovaním v sume 30,-eur mesačne. Strava spolu s matkou cez prázdniny je mesačne vo výške 270,-€, v čase škôlky 200-220,-eur. Poplatok v škôlke vo výške 35,-eur, strava 54,-eur mesačne, ZRPŠ 80,-eur ročne, hygienické potreby do škôlky vo výške 12,-eur, fotenie v škôlke vo výške 30,-eur ročne, besiedky vo výške 8,-eur ročne, hračky a edukačné pomôcky vo výške 20,-eur a oblečenie a obuv vo výške 30,-eur mesačne. Od 26.08.2024 bude maloletý navštevovať špeciálne centrum Dialóg v Žiline, kde vstupné vyšetrenie bude stáť 39,-eur so špeciálnym psychológom a 39,-eur s logopédom. Všetky finančné prostriedky používa na zlepšenie zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Matka je toho názoru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, otec je mladý človek bez zdravotných problémov, ktorý je schopný podľa svojich príjmových pomerov platiť na výživu maloletého dieťaťa sumou 300,-eur mesačne a preto navrhla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor služieb zamestnanosti, oddelenie sprostredkovania práce zo dňa 17.06.2024 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa od 01.06.2023 do súčasnosti nie je poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok a od 01/2022 Úrad supluje vyživovaciu povinnosť za otca maloletého a vypláca náhradné výživné. Otec maloletého sa nenachádza v evidencií uchádzačov o zamestnanie, posledné vyradenie bolo dňa 23.01.2002.

5. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 19.06.2024 vyplýva, že otec maloletého nepoberal dávku v nezamestnanosti, úrazové dávky a nenachádza sa v evidencií dôchodcov Sociálnej poisťovne.

6. Zo správy zamestnávateľa matky maloletého, spoločnosti CreditCall, s. r. o. vyplýva, že matka je v danej spoločnosti zamestnaná od 15.08.2022 na skrátený pracovný úväzok a pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Čistá mzda za obdobie od 06/2023 – 04/2024 bola spolu vo výške 1047,71,- eur.

7. Z otcovho vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 26.06.2024 vyplýva, že býva na ostrove Tenerife spolu s jeho partnerkou a jej dvoma deťmi v prenajatom byte. Je samostatne zárobkovo činná osoba s mesačným čistým príjmom vo výške 4 713,72,- eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú: strava – 400-500,-€, cestovné – 200,-€, hygiena, ošatenie, obuv – 100,-€, mobil – 65,-€, odvody SZČO – 385,-€, internet + TV – 60,-€, splátka úveru za loď – 3333,33,-€, nájom vozidla – 368,-€ + poistenie – 98,-€. Pri kolonke mesačné výdavky na dieťa je uvedená suma 460,-€ za školské výdavky (2x230,-€). Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti s výškou stanoveného výživného na maloletú B. B., nar. XX.XX.XXXX – 150,-€, M. B., nar. XX.XX.XXXX – 100,-€ a F. B., nar. XX.XX.XXXX – 200,-€.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 9P/79/2020-190 zo dňa 04.08.2021 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého A. vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2020 a nedoplatok na výživnom vo výške 2 000,- eur bol povinný splácať v mesačných splátkach po 300,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletým A. nebol upravený.

19. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

21. Nevyhnutnosť a naliehavosť úpravy pomerov, ktorých úprava sa nariadením neodkladného opatrenia požaduje, je neopomenuteľnou náležitosťou, odôvodňujúcou využitie tohto inštitútu.

22. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa zákonom vyžadovanú podmienku nevyhnutnosti a naliehavosti úpravy pomerov. Otec neosvedčil potrebu nevyhnutného zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Otec sa svojim návrhom domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo súčasných 300,- eur na 150,- eur, nakoľko sa u neho zmenili zárodkové pomery a keďže jeho mesačný príjem je po zarátaní nevyhnutných nákladov výrazne nižší ako v čase posledného rozhodnutia súdu. Otec maloletého dieťaťa naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval tiež prebiehajúcim trestným konaním voči jeho osobe, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 a odsek 3 písm. a) Trestného zákona, pričom sa mu každý mesiac zvyšuje dlh na zameškanom výživnom, čo má negatívny dopad na prebiehajúce trestné konanie a súčasne na prípadné exekučné konanie. Súd poukazuje na posledné rozhodnutie súdu o výživnom na maloletého, kedy bol príjem otca 2 000 eur netto, mal ďalšie tri vyživovacie povinnosti a na súčasný príjem otca, ktorý podľa jeho vyjadrenia je 4 713,72 eur v čistom, došlo teda k zmene pomerov na strane otca, ktorého príjem sa zvýšil. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a aké sú skutočné otcove výdavky bude súd skúmať vo veci samej. Treba uviesť, že od 1/2022 úrad práce vypláca matke náhradné výživné, otec si teda neplnil riadne svoju povinnosť platiť súdom stanovené výživné dlhšiu dobu, preto aj vzhľadom na túto skutočnosť, nie je dôvod na okamžité rozhodnutie súdu o úprave výšky výživného. Postoj otca plniť si vyživovaciu povinnosť, považuje súd za nezodpovedný. Pokiaľ došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, keďže výživné riadne neplatil, mal podať návrh na úpravu výšky výživného v čase zmeny pomerov. Skutočnosť, že je voči otcovi maloletého dieťaťa vedené trestné konanie za prečin zanedbania povinnej výživy, nie je naliehavým a nevyhnutným dôvodom na zníženie výživného na maloleté dieťa. Súd zároveň uvádza, že mal osvedčené z úradného záznamu po komunikácii s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, že zo strany matky je riadne zabezpečená starostlivosť o maloletého a v starostlivosti o maloleté dieťa neeviduje úrad žiadne nedostatky.

23. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu na sumu 150,- eur mesačne, zamietol.

24. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že otec si podal návrh vo veci samej na zníženie výživného. V konaní vo veci samej bude pre dôkladné posúdenie všetkých okolností potrebné vykonať šetrenie pomerov na strane otca aj matky, ich príjmy, výdavky a majetkové pomery, ako aj na strane maloletého dieťaťa, či a ako došlo k zmene pomerov na ich strane od poslednej úpravy výšky výživného a súd podrobne preskúma tvrdenia účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolyvanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.