

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/411/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310202287  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4310202287.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: I. W., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko: I., P. O. V. XXX/XX, proti odporkyni: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody 328.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 7. októbra 2013 pod č. k. 14C/51/2010-37 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e .**

M e n í rozsudok v časti náhrady trov konania tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplata sumy 328.000 eur s príslušenstvom s 3 % úrokom z omeškania od 31. 12. 2009 až do zaplata. Svoj nárok si uplatnil ako nárok na náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradnom postupom v zmysle § 18 zák. č. 58/1969 Zb. Prvostupňový súd v dôvodoch svojho písomného rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ v priebehu konania neoznačil v zmysle § 6 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. a § 4 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. konkrétne rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, na základe ktorých uplatňoval svoj nárok. Preto súd nemohol posúdiť, či uplatnil všetky riadne opravné prostriedky, mimoriadne opravné prostriedky, ako aj ďalšie formy upozornenia štátneho orgánu na nedostatky v aplikácii práva. Ďalej uviedol, že premlčacia lehota podľa oboch citovaných zákonných úprav je tri roky. Navrhovateľ vymedzil časový úsek, kedy malo dôjsť k nezákonným rozhodnutiam v čase od 06.09.2002 až 17.09.2002, 28.06.2004 až 15.10.2004 do januára 2005. Žaloba bola doručená na súd 24.02.2010, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby. Preto podanú žalobu zamietol. V ďalšej časti rozhodnutia poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Levice, v ktorých navrhovateľ uplatňoval rovnaké nároky čo posúdil ako šikanózný výkon práva. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 151 ods.1 OSP a uviedol, že úspešný účastník si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Namietal nedostatok podmienok konania, porušenie ustanovenia § 103 OSP s tým, že rozsudok vracia súdu ako nedoručený.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporkyňa nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) byť viazaný rozsahom a dôvodmi

odvolania (§ 212 ods.1 OSP) a skutkovým stavom tak , ako ho zistil súd prvého stupňa, lebo odvolací súd nezistil výnimky § 213 ods. 2-7 OSP (213 ods.1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), s verejným vyhlásením rozsudku (§ 156 ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 212 ods. 3 OSP, na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd len, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 212 ods. 1 OSP je odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Rozsah preskúmvacieho práva (aj povinnosti) odvolacieho súdu je určený rozsahom odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa a dôvodmi odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia v súlade s § 205 a § 205a.

Podľa § 213 ods. 1 OSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, s výnimkami ustanovenými v ods. 2 - 7.

Odvolací súd nemôže zmeniť skutkový stav iba v dôsledku iného hodnotenia dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa bez toho, aby tieto dôkazy nevykonal sám, alebo prostredníctvom súdu prvého stupňa alebo dožiadaného súdu. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že odvolateľ môže rozšíriť dôvody odvolanie len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom a dôvodmi odvolania je odvolací súd viazaný. Dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú odvolacím dôvodom vtedy, ak ich účastník nemohol bez svojej viny označiť, alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Prvostupňový súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho správne skutkové závery, ktoré správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP).

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ust. § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením) nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmvaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava charakter povinnosti v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1) uvedie úvahy či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Veľakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú fázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t.j. pre vec rozhodujúcu.

Z obsahu žaloby navrhovateľa vyplýva, že svojho nároku sa domáhal titulom neoprávneného nakladania s jeho údajmi, keď vnútroštátna moc štátu dopísala do dátumu jeho narodenia 7 dátum 17, čím vzniklo trestné stíhanie na neznámeho páchatel'a od 06. do 17.09.2002 a ďalej namietať potvrdenie o pracovnej neschopnosti vystavenej MUDr. V. 11.02.2002. Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu o premlčaní nároku navrhovateľa a stotožnil sa s jeho záverom, že zo strany navrhovateľa sa jedná o šikanózný výkon práva. Z vlastnej rozhodovacej činnosti odvolacieho senátu vyplýva poznatok o množstve žalôb podávaných navrhovateľom na tom istom skutkovom základe (od roku 2008 28 vecí v senáte 6Co, pričom celkovo na Krajskom súde v Nitre bolo na občianskoprávne a správne kolégium

podaných celkovo 186 vecí). Navrhovateľ odvolanie zdôvodnil iba procesným nedostatkami, namietal nedostatok podmienok konania, ktoré bližšie nezdôvodnil a odvolací súd nezistil žiadne vady konania.

Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania, pretože odôvodneniu rozhodnutia nezodpovedal výrok rozsudku. Ak si odporkyňa neuplatnila podľa § 151 ods.1 veta prvá OSP náhradu trov konania, mal súd ako úspešnej účastníčke konania nepriznať náhradu trov konania z dôvodu ich neuplatnenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1, 2cv spojení s § 151 ods. 1 veta prvá OSP a odporkyni úspešnej v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože takýto nárok neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu Nitra pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.