

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513213607
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:2513213607.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Slovanet, a. s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpený advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti odporcovi N. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX R. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši o zaplatenie 70,76 Eur istiny takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,76 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,75% ročne zo sumy 16,76 € od 26.02.2013do zaplatenia,
 - 8,75% ročne zo sumy 17,20 € od 26.03.2013do zaplatenia,
 - 8,75% ročne zo sumy 18,40 € od 25.04.2013do zaplatenia,
 - 8,50% ročne zo sumy 18,40 € od 25.05.2013do zaplatenia
- v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 31.12.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 70,76 Eur a trov konania na základe skutočnosti, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 02.12. Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. W. XXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie služby internetu na vtedajšej adrese odporcu F. XXX. Odporcovi boli dodané služby, riadne vyfakturované, ktoré neuhradil - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.02.2013 na sumu 17,20 Eur (ostáva uhradiť 16,76 Eur), faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.03.2013 na sumu 17,20 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 24.04.2013 na sumu 18,40 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 24.05.2013 na sumu 18,40 Eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2014 č. konania 10C/86/2014-37 mu bola ustanovená opatrovníčka Martina Balážová, súdna tajomníčka tunajšieho súdu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.09.2014 č. konania 10C/86/2014-39 bolo odporcovi zastúpenému opatrovníčkou uložené aby v lehote 15 dní do doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v 2 vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnení návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúcej skutočnosti na svoju obranu, prípadne vyjadrenú listinu, na ktorej sa udáva označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné ustanovenie bolo opatrovníčke odporcu doručené

dňa 23.09.2014. Súd v zmysle ustanovení § 114 ods.5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 + 2 krát režijný paušál 7,81 Eur + 20% DPH.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky návrhu vydania alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustne odvolané v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)