

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206007
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6620206007.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: T.. N. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š.. P. XXXX/X, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený: Viktória Hellenbart advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 250 640, so sídlom Ulica Martina Rázusa číslo 146/23, 984 01 Lučenec proti žalovaným: 1/ CHOVPOL - KANÁT s.r.o., IČO: 44 503 628, so sídlom Závada 69, 991 21 Závada, 2/ N.. Y.Á. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. D. H. A. XXXX/XX X., XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený: JUDr. Ján Marčok, so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec, 3/ T. P., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XXX/XX, XXX XX I., štátna občianka Slovenskej republiky, o uplatnenie práv z porušeného predkupného práva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému 1/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.
- IV. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.12.2020 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ uplatnenia práv z porušeného predkupného práva.
2. Žalobca doručil osobne súdu dňa 29.06.2022 späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko so žalovaným 1/ uzatvorili dňa 29.06.2022 Dohodu o urovnaní č. 1-6-2022, pričom žalovaný 1/ sa zaviazal, že si po zastavení konania neuplatní voči žalobcovi náhradu trov konania. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje vrátenie súdneho poplatku a zastavenie konania.
3. Dňa 04.07.2022 žalovaný 1/ podal osobne na tunajší súd vyjadrenie, ktorým súhlasí so späťvzatím žaloby v plnom rozsahu a žiada aby súd konanie v zmysle § 144, § 145 a § 146 CSP zastavil. Zároveň žiada o trovách konania rozhodnúť v zmysle § 262 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
4. Súd výzvou zo dňa 06.07.2022 vyzval žalovaných 2/ a 3/, aby sa v lehote do 5 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. V prípade, že sa v tejto lehote nevyjadria, bude súd predpokladať, že s ním súhlasia a nemajú námietky. Žalovanej 3/ bola výzva súdu doručená dňa 11.07.2022, avšak k predmetnému návrhu nedoručila súdu svoje vyjadrenie. Žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 11.07.2022 svoje stanovisko. Uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby, žiada však aby bol žalobca zaviazaný k náhrade trov konania žalovaných. Žalobca sa v predmetnom spore vo výroku I. domáhal voči žalovanému 1/ a 2/ určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2019 a vo výroku II. sa žalobca domáhal voči žalovanému 2/ nahradenia prejavu vôle. Aj s ohľadom na uzavretú dohodu o urovnaní je zrejmé, že žalobca by bol vo vzťahu k navrhovaným výrokom žaloby procesne neúspešný. Žalobca dohodou o urovnaní, ktorú uzavrel výlučne so žalovaným 1/, urovnal nielen predmetný spor ale aj spor vedený na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11C/44/2020, ktorého žalovaný 2/ nie je účastník, čím došlo k odpadnutiu predmetu sporu, čo nie je možné pričítať na ťarchu žalovaného 2/. Na základe uvedených skutočností žalovaný 2/ navrhuje

rozhodnúť o trovách konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP a zaviazať žalobcu na náhradu trov konania žalovaných.

5. Žalobca vo vzťahu k vyjadreniu žalovaného 2/ doručeného súdu dňa 11.07.2022 uviedol, že konštatovanie žalovaného 2/ nie je vecne správne. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný 1/ ako nadobúdateľ spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam právnym úkonom, ktorým došlo k porušeniu zákonného predkupného práva žalobcu ako ideálneho spoluvlastníka, uznal nárok žalobcu na nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu za podmienok, akým bol tento prevedený na kupujúceho zmluvou porušujúcou predkupné právo, a preto s ním uzatvoril dohodu o urovaní. Keďže uznanie nároku súvisí s porušením predkupného práva, možno uzavrieť, že žalovaný 1/ uznal, že predkupné právo žalobcu bolo porušené. Povinnosti ponúknuť prevádzaný spoluvlastnícky podiel na predaj ostatným spoluvlastníkom pritom nezaťažuje potencionálneho záujemcu, kupujúceho, ale predávajúceho, ktorým bol aj žalovaný 2/. Žalovaná 3/ ako právna predchodkyňa žalovaného 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 14.06.2021 účinne nepoprela, že predkupné právo žalobcu porušila. Žalovaný 2/ tiež vo svojom vyjadrení zo dňa 14.06.2021 účinne nepoprel, že by predkupné právo žalobcu porušené nebolo. Neúspechom žalobcu v spore by bolo, keby žalovaní 2/ a 3/ preukázali, že predkupné právo žalobcu neporušili. Keďže žalovaný 1/ uznal nárok žalobcu z porušeného predkupného práva, je potrebné uzavrieť, že mal za to, že žalovaní 2/ a 3/ ho porušili. Žalobca navrhuje aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania a konanie zastavil. Žalovaní 1/ a 3/ sa k podaniu žalovaného 2/ nevyjadrili.

6. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť, a to celkom, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a konanie zastavil.

7. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z obsahu súdneho spisu nie je možné konštatovať, ktorá sporová strana by dosiahla v prípade rozhodovania vo veci samej úspech, keďže úkonom späťvzatia bola odňatá súdu možnosť preskúmania dôvodnosti podanej žaloby. Súd rozhodoval o trovách konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca a žalovaný 1/ si náhradu trov konania neuplatňovali a uzavretím mimosúdnej dohody obaja procesne zavinili zastavenie konania, pričom žalovaný 1/ sa v rámci tejto dohody zaviazal neuplatňovať si voči žalobcovi trovy konania v predmetnej sporovej veci, čo sa premietlo aj do jeho následného vyjadrenia, že navrhuje aby žiadnej zo strán nebola priznaná náhrada trov konania. Z tohto dôvodu súd žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal.

8. Žalovaná 3/ bola vo fáze rozhodovania o zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby pasívna, nakoľko k nemu nezaujala žiadne stanovisko, hoci jej bolo späťvzatie doručené. Žalovaný 2/ žiada náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania zapríčinil žalobca, ktorý späťvzatím žaloby znemožnil súdu preskúmať dôvodnosť žaloby. Súd pre úplnosť uvádza, že ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok vyjadrenú v § 255 a zásady zodpovednosti za zavinenie vyjadrenú v § 256 ods. 1 CSP. Pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa citovaného zákonného ustanovenia sa vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok - dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti, ktoré zákon bližšie nešpecifikuje. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti zákona, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Súd samotnú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola uzatvorená dohoda o urovaní, ku ktorej žalovaní 2/ a 3/ nepristúpili, nepovažoval za dôvod, pre ktorý by mal aplikovať uvedené výnimočné ustanovenie civilného sporového konania. V danej veci nejde o nerozlučné spoločenstvo žalovaných 1/ až 3/, ale o samostatné procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti, každý koná za seba, súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovaným 2/ a 3/ vo vzťahu k žalobcovi, ktorý vo vzťahu k nim zavinil zastavenie konania, a preto súd priznal žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný nahradiť v zákonnej lehote 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške trov konania v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

9. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi za žalobu rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.