

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210780
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712210780.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. , so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45535108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyňi C. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale W. E. XXXX/X, XXX XX W. W., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou T. Ť., X. S. E. X. W., o zaplatenie 2.902,28 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 2.842,99 EUR spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 438,90 EUR od 19. 07. 2008 do zaplatenia, zo sumy 1.118,30 EUR od 19. 08. 2008 do zaplatenia, zo sumy 1.187,53 EUR od 19. 09. 2008 do zaplatenia, zo sumy 98,17 EUR od 19. 10. 2008 do zaplatenia a trovy konania v sume 174,- EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 285,22 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 59,38 EUR s 6,5% úrokom z omeškania ročne od 19. 11. 2008 do zaplatenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie pôvodne istiny 2.902,28 EUR spolu aj s úrokmi z omeškania a trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ako záujemca uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom elektronických služieb v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúry a to na sumu 1.118,30 EUR, na sumu 438,90 EUR, na sumu 1.187,53 EUR, na sumu 98,17 EUR, pričom tieto štyri faktúry boli faktúry vystavené za poskytovanie služieb a faktúru na sumu 59,38 EUR ako zmluvnú pokutu za porušenie podmienok. Na základe tých skutočností, že do dňa konania odporkyňa tieto faktúry riadne a včas nezaplatila, navrhovali, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie týchto súm spolu aj s úrokmi z omeškania, ktoré pôvodne v návrhu v návrhu uplatnili vo výške 14,25% ročne z jednotlivých dlžných súm.

Na výzvu súdu vo veci výšky uplatnenia si úrokov z omeškania dňa 25. 09. 2012 došla odpoveď zo strany právneho zástupcu navrhovateľa, kde upravili svoje úroky tak, ako sú priznané v petite tohto rozhodnutia.

Na základe listu nazvaného Čiastočné späťvzatie žaloby a ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní bolo zistené, že navrhovateľ v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 59,38 EUR zobrať návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd na základe tejto skutočnosti v časti o zaplatenie sumy 59,38 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania vo výške 6,5% od 19. 11. 2008 do zaplatenia konanie zastavil.

Súd na základe platobného rozkazu vydaného pod sp. zn. 20Ro/146/2012-22 zo dňa 27. 09. 2012 zaviazal odporkyňu na zaplatenie vymáhaných súm, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 20Ro/146/2012-50 zo dňa 16. 05. 2014 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Počas konania sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza a preto jej uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/96/2014-54 zo dňa 30. 06. 2014 po splnení podmienok podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku bol ustanovený opatrovník v osobe T. Ľ., X. S. E. X. W..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Súd na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľom služieb a odporkyňou ako užívateľom týchto služieb zistil, že títo uzatvorili dňa 18. 06. 2008 zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 poskytovať odporkyni služby a táto za tieto riadne a včas platiť.

Na základe faktúry č. 3891073157, ktorá bola splatná dňa 18. 08. 2008 na sumu 1.118,30 EUR bolo zistené, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni za užívanie služieb uvedenú sumu.

Na základe faktúry č. 2889947595, ktorá bola splatná dňa 18. 07. 2008 na sumu 438,90 EUR bolo zistené, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni za užívanie služieb uvedenú sumu.

Na základe faktúry č. 4892195820, ktorá bola splatná dňa 18. 09. 2008 na sumu 1.187,53 EUR bolo zistené, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni za užívanie služieb uvedenú sumu.

Na základe faktúry č. 6893321873, ktorá bola splatná dňa 18. 10. 2008 na sumu 98,17 EUR bolo zistené, že touto faktúrou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni za užívanie služieb uvedenú sumu.

Na základe zoznamu o postúpených pohľadávkach súd zistil, že pohľadávka na navrhovateľa ako postupníka bola postúpená od spoločnosti Slovak Telekom a.s. v sume 2.902,28 EUR.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa po zobrať časti návrhu, ktorá sa týkala zaplatenia zmluvnej pokuty, je dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol zmluvný vzťah na základe vyššie uvedenej zmluvy o pripojení s tým, že právny predchodca navrhovateľa odporkyňi poskytoval služby a táto mala povinnosť za ne platiť. Vzhľadom na tú skutočnosť, že do dňa konania celková suma za poskytnuté služby predstavovala 2. 842,90 EUR súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie týchto súm.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré posúdil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. s tým, že jednotlivé sumy čo sa týka vyjadrenia percentuálneho ročného omeškania sú v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a čo sa týka odkedy súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, zaviazal odporkyňu platiť tieto úroky nasledujúci deň po lehote splatnosti podľa jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy jednak pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v celkovej výške 174,- EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli právnomu zástupcovi navrhovateľa prisúdené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a dvakrát režijný paušál.

§ 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 41 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).