

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2014, v trestnej veci obžalovaného Y. T. takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. T. X. M. Á. V. : W.. X.X.XXXX U. L. W. U., M. F.
V. Č.. XX, I. C., M..Č.. G. V.,

je vinný,

že v Kobeliarove, okr. Rožňava a inde, od mesiaca november 2013 do 19.4.2014, kedy nastúpil do výkonu väzby v inej veci, úmyselne ničím neprispel na výživu svojich maloletých detí Y., W.. X.X.XXXX E. E., W.. XX.X.XXXX T., hoci rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn.12C/21/2010 zo dňa 24.5.2010 bol zaviazaný prispievať na ich výživu úhrnnou sumou po 150,- € mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých, N. T., sumu vo výške najmenej 885,- €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/180/2012 zo dňa 16.11.2012 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. I Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. I, 3 písm. c Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák., § 37 písm. m Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal dňa 28.8.2014 obžalobu na Y. T. pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to opísané vo výroku obžaloby.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní, vyhlásením obžalovaného, výpoveďou svedkyne N. T., prečítaním listinných dôkazov a spisu o predchádzajúcom odsúdení bol skutkový stav preukázaný.

Obžalovaný po tom, ako okresný prokurátor neprejavil záujem na konanie o uzavretí dohody o vine a treste, po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. a po poučení aj podľa § 257 ods. 2, 3 Tr. por., aj v rozsahu odsekov 5 a 8 Tr. por. o následkoch vyhlásenia, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por. zhodne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Potvrdil, že porozumel čo tvorí podstatu skutku kladeného mu za vinu. Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radíť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný v rámci vyhlásenia potvrdil, že porozumel aj právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu tak, ako je to kvalifikované podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. a bol oboznámený aj s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. V konečnom dôsledku dal vyhlásenie aj o tom, že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe okresného prokurátora kvalifikuje ako určitý trestný čin.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného k tejto právnej otázke zaujal pozitívne stanovisko aj prokurátor.

Na základe uvedených prehlásení súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy len v súvislosti s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z výpovedí z prípravného konania, ale aj výpovede svedkyne a z objektívnych listinných dôkazov.

Prokurátor v obžalobe vyššie popísaný skutok kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák.. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodíť záver, že obžalovaný Y. T. U. V., I. C. a inde, od mesiaca november 2013 do 19.4.2014, kedy nastúpil do výkonu väzby v inej veci, úmyselne ničím neprispel na výživu svojich maloletých detí Y., W.. X.X.XXXX E. E., W.. XX.X.XXXX T., hoci rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn.12C/21/2010 zo dňa 24.5.2010 bol zaviazaný prispievať na ich výživu úhrnnou sumou po 150,- € mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých, N. T., sumu vo výške najmenej 885,- €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/180/2012 zo dňa 16.11.2012 právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Záver o zavinení páchatela je založený na skutkových zisteniach súdu, ktoré vyplynuli z dokazovania, pričom je potrebné vychádzať zo všetkých konkrétnych skutočností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, vykonaných dôkazov, vrátane priznania sa obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Celkovú výšku dlhovaného výživného súd upravil oproti obžalobe na základe výpovede oprávnenej osoby, ktorá potvrdila, že z výkonu väzby jej bolo zaslaných titulom výživného 15,- €. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák..

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na zabezpečení vyživovania vyživovaných osôb. Vyživovacia povinnosť obžalovaného je založená na ustanoveniach Zákona o rodine a vyplýva z vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Subjektom trestného činu je obžalovaný, a to osoba spĺňajúca podmienky trestnej zodpovednosti. Objektívnu stránku trestného činu naplnil obžalovaný neplnením stanovenej vyživovacej povinnosti, čím zapríčinil nastolenie stavu, keď z vyživovacej povinnosti oprávnená osoba nedostala všetko, čo bolo jej obsahom. Subjektívna stránka trestného činu spočíva

v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý vedel o svojej vyživovacej povinnosti, mohol ju plniť, napriek tomu svoju zákonnú povinnosť neplnil, pritom vedel, že tým porušuje záujem chránený Trestným zákonom. Navyiac uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Konanie obžalovaného je nebezpečné pre spoločnosť, keď ním porušil spoločenské vzťahy na ochranu rodiny a mládeže, keď na úkor práv oprávnených osôb na výživné a záujmu spoločnosti na ich výžive si neplnil vyživovaciu povinnosť viac ako tri mesiace v období dvoch rokov.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste trvalého pobytu je hodnotený všeobecne, aj keď má evidovaný trvalý pobyt v obci Kobeliarovo, dlhšiu dobu sa tu nezdržiava. Zo správy Ústavu na výkon väzby Košice je hodnotený dobre. Správa sa slušne a disciplinovane, ústavný poriadok a režim dňa dodržiava. V minulosti bol viackrát postavený pred súd a odsúdený, zväčša pre majetkovú trestnú činnosť. Posledne tomu však bolo pre druhove taký istý trestný čin ako teraz súdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave sp. zn.1T/180/2012 zo dňa 16.II.2012, keď mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.I.2013 a tak teraz súdeného skutku sa dopustil aj v lehote podmieneného odsúdenia, ktorú skutočnosť súd hodnotil ako priťažujúcu.

Hodnotiac všetky skutočnosti súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, na zabezpečenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného je možné uložiť zo zákona iba taký druh trestu, ktorý bude bezprostredne spojený s výkonom a tak pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. I Tr. zák., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin aj oľutoval, ale aj priťažujúcej okolnosti § 37 písm. m Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený, mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní I (jedného) roka nepodmienečne. Pre výkon tohto trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.