

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200833  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313200833.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi: N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.215,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 451,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 451,17 € od 1.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e, že odporca môže sumu 451,17 € zaplatiť v mesačných splátkach po 50,00 € vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 57,29 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2013 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 11.4.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1215,78 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,88 % ročne zo sumy 1158,13 € od 3.9.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1215,78 € od 1.11.2011 do zaplatenia, náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 138,08 € + 20% DPH vo výške 27,62 €, t.j. spolu 165,70 €. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 12.10.2008 uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere na nákup spotrebného tovaru, teda navrhovateľ poskytol odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 1991,64 €, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť v 54 mesačných splátkach vo výške 53,97 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.11.2008. Odporca mal za poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť navrhovateľovi sumu v celkovej výške 2914,38 €. Každá splátka vo výške 53,97 € zahŕňa úverovú istinu (príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru),

zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca mu za poskytnutý úver do odstúpenia od úverovej zmluvy uhradil iba sumu v celkovej výške 1540,47 €, čo preukázal potvrdením o prijatých platbách (č.l. 20-27 spisu). Odporca si svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil. Dňa 31.10.2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1215,78 €, pričom ku dňu podania návrhu na súd eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 1215,78 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,88 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. 2.9.2011, domáha sa žalobca aj zaplataenia úroku vo výške 12,88 % ročne zo 1158,13 € (úverová istina) od 3.9.2011 do zaplataenia. Po odstúpení od úverovej zmluvy odporca na predmetný spotrebiteľský úver navrhovateľovi nič neuhradil. Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 30.8.2013 platobný rozkaz č.k. 16C/21/2013-39, ktorý bol na základe odporcom podaného včasného a odôvodneného odporu v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. zo zákona zrušený (č.l. 44 spisu).

Dňa 3.6.2014 bolo súdu doručené oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA o jeho vstupe do konania na strane odporcu spolu so stanovami občianskeho združenia, potvrdením Štatistického úradu Slovenskej republiky o pridelení identifikačného čísla a výpisom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o registrácii Spotrebiteľského združenia OSA (č.l. 48-67 spisu). Dňa 22.8.2014 bol súdu doručený súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka - Spotrebiteľského združenia OSA do konania na jeho stranu (č.l. 72 spisu).

Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa vyjadril k návrhu na začatie konania v podaní doručenom súdu dňa 29.9.2014 (č.l. 75 spisu), v ktorom uviedol, že navrhuje, aby súd návrh v časti o zaplataenie 764,61 € zamietol ako nedôvodný, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto treba poskytnutý úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Preto vzhľadom na skutočnosť, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1991,64 € a odporca mu uhradil už sumu 1540,47 €, do splatnia istiny ostáva odporcovi doplatiť ešte 451,17 €.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to návrhu č.l. 1, 2, odstúpenie od úverovej zmluvy č.l. 6, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č.l. 7, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 17, 18, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov č.l. 19, potvrdenie o prijatí splátok č.l. 21, záznamy o transakciách č.l. 22 až 27, sadzobník poplatkov navrhovateľa č.l. 28 až 35, platobný rozkaz č.l. 39, odpor proti platobnému rozkazu č.l. 44, 45, vstup vedľajšieho účastníka do konania č.l. 48, 49, stanovy č.l. 50 až 55, potvrdenie č.l. 66, správa Ministerstva vnútra SR č.l. 67, vyjadrenie odporcu č.l. 72, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 75 až 78, ospravedlnenie navrhovateľa č.l. 81 až 85 a výsluchom odporcu na pojednávaní dňa 22.10.2014.

Dňa 22.10.2014 sa v danej veci uskutočnilo pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo riadne vykázané navrhovateľovi dňa 4.9.2014, jeho právnomu zástupcovi dňa 5.9.2014, odporcovi dňa 3.9.2014 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 5.9.2014 (č.l. 73 spisu). Na pojednávaní súd rozhodol o námietkach navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu a uznesením pripustil vstup Spotrebiteľského združenia OSA do konania na strane odporcu.

Na pojednávaní dňa 22.10.2014 súd uskutočnil výsluch odporcu Petra Vislockého, nar. 26.9.1960 ktorý uviedol, že je pravdou, že uzatvoril s navrhovateľom dňa 12.10.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Bol mu zo strany navrhovateľa poskytnutý úver v tej dobe vo výške 60.000,-Sk, t.j. 1.991,64 €. Zo zmluvnými podmienkami sa neoboznámil, pretože zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola vyhotovená vopred v pretlačenej forme veľmi drobnými nečitateľnými písmenami. Zo začiatku tento úver splácal bez problémov, pretože mal zamestnanie. Neskôr, keď o zamestnanie prišiel mal problémy so splácaním úveru a tento už nesplácal pravidelne. Nevedel presne uviesť koľko celkom navrhovateľovi za poskytnutý úver zaplatil. Zrejme to bolo toľko ako to uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu a to v prehľade ním vykonaných platieb. Môže to byť suma 1.540,47 €. Aj v súčasnej dobe je nezamestnaný. Evidovaný

na úrade práce. Trištvrté roka je evidovaný na úrade práce. Pracuje len na dohodu. Zamestnávateľ by mu mal vyplácať priemerne mesačne sumu 145,-€, avšak do dnešného dňa od zamestnávateľa, kde na dohodu pracoval nedostal ani cent. Pokúšal sa nakontaktovať na zamestnávateľa. Tento sa však zapiera. Nereaguje na výzvy. V prípade, ak ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu chcel by požiadať súd, aby vzhľadom na jeho sociálnu a majetkovú situáciu, v ktorej sa nachádza umožnil mu dlh splácať v mesačných splátkach a to po 50,-€ mesačne. V prípade, ak si prácu nájde a jeho finančná situácia sa zlepší, bude sa snažiť svoju podlžnosť voči navrhovateľovi čo najskôr vyrovnať.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav: Účastníci uzatvorili dňa 12.10.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42651184739003, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „všeobecné podmienky“). Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver vo výške 1991,64 €, ktorého celkové náklady boli v zmluve dohodnuté vo výške 922,92 €. Celkovo sa odporca zaviazal vrátiť 2914,38 € v 54 splátkach po 53,97 €. V zmluve bola uvedená splatnosť prvej splátky dňa 15.11.2008, ročná úroková sadzba 12,88 %, RPMN 19,45 %, priemerná RPMN 22,21 % a mesačný poplatok za správu úveru platný ku dňu podpisu zmluvy vo výške 1,66 €.

Podľa čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok, ktoré sa nachádzajú na druhej strane zmluvy, je zmluva o úvere uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace alebo klient uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

Dňa 14.9.2011 bolo odporcovi doručené oznámenie navrhovateľa o odstúpení od úverovej zmluvy č. 42651184739003 zo dňa 9.9.2011, v ktorom navrhovateľ oznámil odporcovi, že na základe jeho omeškania so splácaním úveru odstupuje v zmysle čl. III.-6.-1. všeobecných podmienok od úverovej zmluvy a úver sa stáva ku dňu 31.10.2011 splatný v celom rozsahu. Zároveň odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 1215,78 € zloženej z: úverovej istiny vo výške 1158,13 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 57,65 € na účet navrhovateľa a upozornil ho, že ak dlžnú sumu v lehote 14 dní nezaplatí, navrhovateľ bude počnúc dňom 1.11.2011 účtovať aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov (č.l. 6 spisu). Súd mal teda preukázať, že navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy ku dňu 9.9.2011. Z výpisu z úverového účtu mal súd preukázať, že odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu vo výške 1540,47 €.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 258/2001 Z.z.), Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere. O tom svedčí aj jej označenie samotnými účastníkmi a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže však ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods.2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd z vykonaných dôkazov zistil, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy s odporcom ku dňu 9.9.2010, pričom odstúpením sa stal úver ku dňu 31.10.2011 splatný v celom rozsahu. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Je nesporné, že navrhovateľ odporcovi poskytol peňažné prostriedky v celkovej výške 1991,64 €. Ako to vyplýva z výpisu z úverových účtov predložených navrhovateľom, odporca mu vrátil peňažné prostriedky v celkovej výške 1540,47 €. Rozdiel medzi týmito sumami predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia v sume 451,17 €, ktorú súd odporcu v zmysle ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka zaviazal vydať navrhovateľovi. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1,50 %).

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi úroky z omeškania spolu so sumou odporcom nezaplateného bezdôvodného obohatenia vo výške 451,17 € tak, ako je to špecifikované vo výroku č. I tohto rozsudku. Za prvý deň omeškania odporcu so zaplatením priznanej istiny súd považoval deň nasledujúci po dni splatnosti celého úveru, pričom celý úver sa stal splatný v zmysle čl. III.-6.-1. všeobecných podmienok v dôsledku odstúpenia navrhovateľa od zmluvy pre omeškanie odporcu so splácaním poskytnutého úveru dňa 31.10.2011. Súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania počnúc dňom 1.11.2011 vo výške 9,50 % ročne, ktorá zodpovedá predpisom občianskeho práva (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania). V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne jej príslušenstva zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd na žiadosť odporcu vyslovenú na pojednávaní dňa 22.10.2014 a s prihliadnutím na jeho majetkové pomery určil, že odporca môže sumu 451,17 € zaplatiť v mesačných splátkach po 50,00 € vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadaný z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Navrhovateľ sa v danom konaní domáhal zaplata sumy 1215,78 € s príslušenstvom, avšak úspešný bol len v časti zaplata sumy 451,17 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 451,17 € za obdobie od 1.11.2011 do zaplata, t.j. mal úspech v rozsahu 37,11 % a neúspech v rozsahu 62,89 %, odporca a vedľajší účastník boli úspešní v rozsahu 62,89 % a neúspešní v rozsahu 37,11 %. Celkový úspech odporcu a vedľajšieho účastníka je 25,78 % (62,89% - 37,11%). Vzhľadom k tomu, že odporcovi v priebehu konania žiadne trovy nevznikli a ani si trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník si trovy konania uplatnil v podaní doručenom súdu dňa 29.9.2014, pričom trovy konania žiadal priznať vo výške 142,78 € uplatnenej zo sumy, v ktorej vystupoval vedľajší účastník na podporu spotrebiteľa, teda zo sumy 764,61 €. Trovy konania - trovy právneho zastúpenia vyčíslil následne: za 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie vyjadrenia zo dňa 25.9.2014: 2 x 51,45 € + 2 x režijný paušál á 8,04 € + 20% DPH 23,80 €, t.j. spolu vo výške 142,78 €. Po prepočítaní súd zistil, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vyčíslené nesprávne. Pri vypočítaní tarifnej odmeny advokáta vychádzal právny zástupca vedľajšieho účastníka síce z nižšej tarifnej hodnoty veci - iba zo sumy 764,61 €, avšak nebral do úvahy rozsah úspechu v konaní (25,78%), preto mu súd náhradu trov právneho zastúpenia v ním uplatnenej výške nepriznal.

Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce v danom prípade z trov právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle § 9 ods.1 (kde základom pre výpočet odmeny je tarifná hodnota veci, t.j. uplatnená suma 1215,78 €) a § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie vyjadrenia zo dňa 25.9.2014) vo výške 31,66 € (2 x 15,83 €), keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky činí 15,83 €, z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 16,08 € (2 x 8,04 € režijný paušál) a 20% DPH 9,55 € podľa § 18 ods.3 vyhlášky. Celková výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka bola stanovená na 57,29 €. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne v záujme ochrany spotrebiteľa a vzhľadom na úspech vedľajšieho účastníka v danom konaní (v rozsahu 25,78 %) súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 9 ods.1, § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky a § 142 ods. 2 O.s.p. vo výške 57,29 € a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi k rukám jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).