

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207520
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714207520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa G.. U. X., F., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nábřežie XXX/X, XXX XX N., štátny občan SR proti odporcovi POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 o zrušenie rozhodcovského rozsudku s návrhom na odklad vykonateľnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 17.4.2014 sp.zn.SR 08054/13 z a m i e t a .

Súd návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp.zn. SR 08054/13 zo dňa 17.4.2014 z a m i e t a .

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 27.05.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 26.5.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava zo dňa 17.4.2014, sp.zn. SR 08054/13 a zároveň, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp.zn. SR 08054/13 zo dňa 17.4.2013 a tiež, aby odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Tento návrh zdôvodnil tým, že predmetný rozhodcovský rozsudok mu bol doručený dňa 28.4.2014, následne na internetovej stránke MS SR zistil, že v prípade rozhodcovských doložiek súdy judikovali ich nezákonnosť, pričom ide o obdobnú rozhodcovskú doložku ako je jeho. Rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná v štandardnej zmluve, osobitne rozhodcu nevyjednal. Miesto rozhodcovského konania si tiež jednostranne stanovil dodávateľ. Rozhodcovská doložka má byť neprijateľná aj z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu musí spotrebiteľ nezvratne podrobiť a riešiť svoj spor pred rozhodcom, ktorý je pre spotrebiteľa nepredvídateľný a má vážne pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti rozhodcovského procesu. Taktiež pravidlá rozhodcovského konania sú nedostatočne transparentné pre priemerný subjekt práva. Rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, a to je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Zmluva obsahuje neprijateľnú rozhodcovskú doložku a v skutočnosti je rozsudok paaktam. Ak je rozhodcovská doložka neprijateľná, ide o rovnaký stav, ako keby rozhodcovská zmluva neexistovala. V týchto súvislostiach navrhovateľ

poukázal na rozhodnutia NS SR, resp. Ústavného súdu SR, ako i rozhodnutia Európskeho súdneho dvora. Zároveň navrhovateľ uviedol, že predmetný úver si nebral ako živnostník a poskytnuté finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu. Vyznačenie „IČA“, resp. využitie obchodného mena do zmlúv odporcu bolo účelové aby sa obchádzal zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o spotrebiteľských úveroch. Úver si nebral na podnikanie, ani ho nezaúčtoval do daňového priznania, resp. nepoukázal na podnikateľský účet. Podľa jeho názoru nie je dôležité, či je držiteľom živnostenského listu, ale dôležité je na aký účel sa úver poskytol. Ak odporca má prax, že ako náhle ide o živnostníka, tak musí sa vyznačiť účel úveru na podnikanie, predstavuje nekalú obchodnú prax. Spotrebiteľa, ktorí sú držiteľmi živnostenského oprávnenia sú tým diskriminovaní, pretože kvôli ich živnostenskému listu ich odporca zbavuje spotrebiteľskej právnej ochrany. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie Ústavného súdu ČR, ktorý citoval, keď tento spojil takúto nekalú prax s odňatím možnosti konať pred súdom a porušením práva na súdnu ochranu (rozhodnutie ÚS ČR zo dňa 10.1.2012, č.k. I. ÚS 1930/11). Zároveň navrhol odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, pretože nič nebráni aby okamžite začala exekúcia, teda aby súd postupoval v zmysle ustanovenia § 40 ods.2 Zákona o rozhodcovskom konaní.

Dňa 28.8.2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporcu zo dňa 27.8.2014 k žalobe, v ktorom okrem iného uviedol, že sa vo všeobecnosti nestotožňuje s názormi navrhovateľa uvedenými v žalobnom návrhu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Trval na tom, že je nepochybné, že navrhovateľ vstupoval do úverového vzťahu s odporcom ako podnikateľ, a preto nemôže byť spotrebiteľ a predmetná zmluva o úvere zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ani spotrebiteľskou zmluvou. Keďže navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o úvere vyhlásil, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel podnikania, ktorý vylučuje záver o tom, že v tomto právnom vzťahu pôsobí ako spotrebiteľ, čo má jednoznačne vyplývať zo zmluvnej dokumentácie, z ktorej je zrejmé, že navrhovateľ žiadal úver ako podnikateľ aj v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Tiež trval na tom, že v prípade postavenia odporcu treba akcentovať aj jeho dobrú vieru, s ktorou do právneho vzťahu s navrhovateľom vstupoval. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Európskeho súdneho dvora ako i rozhodnutia slovenských súdov. Taktiež trval na tom, že odporca s navrhovateľom dňa 10.8.2012 uzavreli samostatnú nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu, ktorá bola uzavretá platne v zmysle ustanovenia §3 a nasl. zákona č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, čiže rozhodcovskú zmluvu obsiahnutú na samostatnom dokumente a nie rozhodcovskú doložku ako sa nesprávne domnieva navrhovateľ. Táto rozhodcovská zmluva je síce neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, avšak predstavuje samostatný dokument, ktorý je osobitne podpísaný tak navrhovateľom ako aj odporcom. Taktiež sa odporca vyjadroval k námietkam navrhovateľa ohľadne objektívnosti, nestrannosti a výhodnosti miesta rozhodcovského konania, resp. k osobe rozhodcu a netransparentnosti pravidiel rozhodcovského súdu. Na záver odporca vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen s poukazom na ustanovenie § 84 a § 88 ods.2 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku a žiadal, aby súd postúpil vec miestne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Bratislava 4, a následne aby tento súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa zamietol.

Súd nariadil pojednávanie na deň 22.10.2014 s tým, že tak navrhovateľ ako aj odporca mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Navrhovateľ sa na pojednávanie dostavil osobne, odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 20.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014, v ktorom zároveň žiadal pojednávanie odročiť až do právoplatného rozhodnutia o vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen. Nakoľko súd o tejto námietke rozhodol tak, že vec nepostupuje Okresnému súdu Bratislava IV., súd žiadosť o odročenie pojednávania zo strany odporcu neakceptoval a postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. , keď vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetom pojednávaní vykonal dokazovanie tým, že vykonal výsluch navrhovateľa, a tiež na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré doložili do spisu v priebehu konania účastníci, a to list zo dňa 23.4.2013 z čl.3, rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn.SR 08054/13 zo dňa 17.4.2014 z čl.4-5, zmluvou o úvere zo dňa 10.8.2012 z čl.28, zmenku zo dňa 10.8.2012 vystavenú vo Zvolene č.60180094, rozhodcovskú zmluvu zo dňa 10.8.2012 z čl.30, pokladničnú knihu za rok 2012 z čl.31, pričom zistil tento skutkový stav.

Z listu zo dňa 23.4.2014 súd zistil, že ho adresoval Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Ing. Jozefovi Strigáčovi-FinTel, UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, Kuzmányho nábrežie 321/4, Zvolen, keď v tomto liste je uvedené, že jeho prílohu tvorí rozhodcovský rozsudok zo dňa 17.4.2014, sp.zn.SR 08054/13 vydaného v rozhodcovskom konaní vedenom medzi žalobcom POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598 a žalovaným Ing. Jozefom Strigáčom-FinTel UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, IČO: 37 059 696. Zároveň sú v liste uvedené poučenia ohľadne možnosti požiadať o preskúmanie rozhodcovského rozsudku rozhodcovským súdom ako i možnosť podať na príslušnom súde žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ustanovení §40 a nasledujúcich zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Z rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 17.4.2014 sp.zn. SR 08054/13, Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava súd zistil, že týmto rozsudkom Stály rozhodcovský súd rozhodol v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598 proti žalovanému Ing. Jozef Strigáč-FinTel, UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, IČO: 37 059 696 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.867,52 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 3.867,52 € od 14.7.2013 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 3.867,52 € od 28.8.2013 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 768,09 €, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 300 € splatné vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplataenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 10.8.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi veriteľom firmou POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598 a dlžníkom Ing. Jozefom Strigáčom-FinTel UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, IČO: 37 059 696, Kuzmányho nábrežie 321/4, Zvolen, zapísaný v Živnostenskom registri Zvolen, č.živ.611-9497, č.zmluvy 60180094, v zmysle ktorej bol veriteľ oprávnený poskytnúť dlžníkovi úver v sume 2000 € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu navýšenú o príslušný poplatok vo výške 1.732 € t.j. celkovo zaplatiť čiastku 3.732 € v 12 mesačných splátkach po 311 € počnúc dňom 17.9.2012 na účet veriteľa. Dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. Dlžník zároveň vyhlásil, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy, ako i obsahom plnomocnenstiev v nej uvedených so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdil prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok (na zadnej strane tejto zmluvy) a vyhlásil, že je plne spôsobilý na všetky právne úkony, a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti. Dlžník svojim vlastnoručným podpisom zároveň potvrdil prevzatie finančnej hotovosti uvedenej v zmluve.

Zo zmenky č.60180094 vystavenej vo Zvolene dňa 10.8.2012, na ktorej je uvedená zmenková suma 3.867,52 € zistil, že je v nej uvedené, „ za túto zmenku zaplatím pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel s.r.o. vl. č.23636/B zmenkovú sumu 3.867,52 € a zmenkový úrok 0,25% denne od 14.7.2013, splatné POHOTOVOSŤ s.r.o. „bez protestu“,na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Ako vystaviteľ je tu uvedený Ing. Jozef Strigáč-FinTel UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, Kuzmányho nábrežie 321/4, 960 01 Zvolen, IČO: 37 059 969.

Z rozhodcovskej zmluvy uzavretej podľa § 3 a nasledujúcich zákona č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní zo dňa 10.8.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi fy POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598 a dlžníkom G.. U. X., O. A.G. XXX/X, N., rodné č. 600112/6802, obchodné meno Ing. Jozef Strigáč-FinTel UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, IČO: 37 059 696, miesto podnikania Kuzmányho nábrežie 321/4, Zvolen. Rozhodcovským súdom sa na účely tejto zmluvy má rozumieť Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., IČO: 35 922 761 a ako predmet zmluvy je uvedené, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č.60180094, uzavretej dňa 10.8.2012 vrátane sporovo o jej platnosť, výklad alebo zrušenie ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmieniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práva z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, pričom účastník rozhodcovského konania môže do 15 kalendárnych dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať Stálemu rozhodcovskému súdu

žiadosť o preskúmanie rozhodcovského rozsudku; rozhodcovský rozsudok preskúmava iný rozhodca ustanovený podľa interných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (Občiansky súdny poriadok).

Z pokladničnej knihy obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 súd zistil, že sa týka U. X., IČO: 37 059 696 zo dňa 6.3.2013 s tým, že sú tu uvedené jednotlivé položky špecifikované dátumom, dokladom, názvom, čiastkou prijaté-vydané a stav.

Z výpisu Živnostenského registra Okresného úradu Zvolen, vedeného na internete je súdu známa skutočnosť, že ku dňu 21.10.2014 bol v ňom evidovaný pod obchodným menom Ing. Jozef Strigáč-FinTel, UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, IČO: 37 05 969, miesto podnikania 960 01 Zvolen, Kuzmányho nábrežie 321/4 s tým, že sú tu uvedené jednotlivé predmety podnikania a deň vzniku ich oprávnení 15.4.2000.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že pokiaľ odporca tvrdí, že predmetný úver si nebral ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba ale ako živnostník, tak iné tlačivo mu v podstate ani nebolo zo strany pracovníčky, ktorá to za odporcu riešila ponúknuté, iné tlačivo nemala pre neho k dispozícii a bol preto tam nútený uviesť IČO a obchodné meno. Zároveň mala spomenúť, že ide len o formalitu, on si to vtedy tak neuvedomoval, riešil hlavne sumu a podmienky s tým, že bol vo finančnej tiesni. Až neskôr, keď to nevládal splácať, tak si uvedomil celú tú mašinériu, ktorá sa vytvára, tlak na najzraniteľnejšiu skupinu ktorou sú živnostníci a požaduje sa úrok viac ako 100 %. Pokiaľ mu bolo z ich strany ponúkané mediačné konanie, dostal to iba krátko predtým ako sa to malo uskutočniť, a keď sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, tak mu bolo povedané, že to zmaril. Má zato, že sa zo strany odporcu jedná o nekalé podnikanie.

Podľa § 80 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a to z nasledovných dôvodov.

Zo všetkých dokumentov, ktoré boli doložené do súdneho spisu, a to tak dokladov týkajúcich sa priamo predmetného rozhodcovského konania ako i dokladov, ktoré s ním súviseli, resp. boli podkladom pre toto rozhodcovské konanie, súd zistil, že je na nich ako dlžník, resp. žalovaný označený fyzická osoba podnikateľ, konkrétne Ing. Jozef Strigáč-FinTel, UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, s uvedením obchodného mena, IČO i miesta podnikania. Zároveň mal súd preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku bola táto živnosť stále aktívna, čiže navrhovateľ nemal živnosť zrušenú. Súd poukazuje na znenie § 40 ods.1 zákona č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, v zmysle ktorého môže účastník rozhodcovského konania žalobou podanou na príslušnom súde sa domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku za podmienok, ktoré sú tam uvedené. Podľa § 40 ods.2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní platí, že ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný, avšak súd, ktorý rozhoduje o žalobe môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že aktívne legitimovaným na podanie predmetnej žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku, resp. na podanie návrhu na odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku bol v súdnej veci len účastník rozhodcovského konania t.j. fyzická osoba podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom Ing. Jozef Strigáč-FinTel, UNIVERSUM SK, MEDEN STYL, IČO: 37 059 696, a preto navrhovateľ ako fyzická osoba nie je aktívne vecne legitimovaný ani ohľadne jedného výroku uvedeného v petite žalobného návrhu.

Nakoľko súd návrh navrhovateľa zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, je zároveň vylúčené, aby sa súčasne zaoberal vecou samou.

S poukazom nato, že súd nepreskúmaval žalobu z vecnej stránky, súd dôkazy, ktoré v konaní vykonal, vykonal len v rozsahu preukázania aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanej žalobe.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a z tohto titulu bol odporca pri bránení svojho práva v konaní úspešný a mal by nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil, resp. nežiadal náhradu trov konania priznať, súd rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

O námietke odporcu ohľadne miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen rozhodol súd uznesením zo dňa 28.11.2014, sp.zn. 10C 83/2014-40 tak, že vec nepostupuje Okresnému súdu Bratislava IV.

Ohľadne súdneho poplatku súd prvotne vychádzal z označenia navrhovateľa ako fyzickej osoby-spotrebiteľa, a keďže súd návrh následne zamietol bez preskúmania žaloby po vecnej stránke nemohol k úhrade súdneho poplatku zaviazat' ani odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)