

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214213104
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214213104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci I. J. M., I.. X.X.XXXX, Z. B. XX, W. I. Z., B. T. R.. W. M. L.. M., I.. XX.X.XXXX, Z. X. Č.. X, N. O. N. T. L. W.Ž.

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 25.9.1982 pred bývalým W. I. O. O. W. I. Z. E. O. N. W. O. W. I. Z. O. E. E. P. L. XXXX I. M. X B. B. Č. XX sa r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal o rozvod manželstva s odporkyňou s odôvodnením, že ich vzťah je nefunkčný, účastníci konania viac rokov žijú oddelene, deti pochádzajúce z ich manželstva, sú plnoleté.

Žalovaná vyjadrila nesúhlas s návrhom na rozvod manželstva dôvodiac, že je veriaca kresťanka, súčasne však potvrdila nefunkčnosť manželstva a uviedla, že s odporcom nedokáže žiť tak, aby to bolo prijateľné a prospešné pre oboch, preto nevidí žiadne dobré riešenie ich problému.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX I. W. I. O. O. W. I. Z.. U. T. R. O. B. T. B. W.Ž., T. Ú. M. W. I., Š. B. N. M.. Ú. W. B. M. Z. I. B. Č.. X O. N.. V manželstve sa narodili dve deti, ktoré sú už toho času plnoleté.

Účastníci konania uzatvárali manželstvo po predchádzajúcej jeden a pol ročnej predmanželskej známosti z lásky, spoznali sa však len veľmi málo. Ich stretnutia boli v tom čase len príležitostné, keďže navrhovateľ pracoval v Košiciach

a odporkyňa študovala v Z.. Po uzatvorení manželstva sa začali vyskytovať problémy vyvolané sklonom navrhovateľa k alkoholu. Navrhovateľ podstúpil protialkoholické liečenie, určitý čas abstinoval, potom

opäť prepadol alkoholizmu, čo bolo spojené s agresívnym správaním voči ostatným členom rodiny. Odporkyňa preto v roku 1996 spolu s vtedy maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť, od uvedenej doby spoločne nehospodária a nežijú manželským životom. Aj keď navrhovateľ už viac rokov abstínuje, počas ktorej doby sa účastníci pokúsili o obnovu ich manželstva, táto snaha nebola úspešná pre vzájomnú stratu partnerskej dôvery.

K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch (§ 22 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine).

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 zák. č. 36/1995 Z.z. (§ 23 zák. č. 36/1995 Z.z.).

V konaní bolo preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej dlhodobo neplní svoj účel a nie je predpoklad pre jeho obnovu, keďže účastníci konania stratili vzájomnú citovú náklonnosť, nežijú manželským životom a nevedú spoločnú domácnosť. Aj keď obaja účastníci konania poukazovali na svoje náboženské presvedčenie, ktoré im bránilo ukončiť nefunkčné partnerské spolužitie rozvodom, súčasne obaja potvrdili nemožnosť obnovy manželského zväzku ako partnerstva založeného na vzájomnej láske, úcte a rešpekte. Dlhoročné osobné a vzťahové problémy účastníkov, ktoré negatívne zasiahli aj do výchovy ich detí, ich poznačili do takej miery, že nie sú schopní vzájomného spolužitia v plnohodnotnom manželstve. Z uvedených dôvodov súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-3-

18C/75/2014-29

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť matrike, kde uzavretie manželstva bolo zapísané, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.