

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207993
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612207993.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa W. V., C.. XX.XX.XXXX, H.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. Q.. X.. O. Č.. XXXX/XX, T. B., proti odporcovi v I. rade Okresný súd Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, odporcovi v II. rade Obvodné oddelenie PZ, Ul. Školská 2, Liptovský Mikuláš, odporcovi v III. rade Okresná prokuratúra v Liptovskom Mikuláši, Tomášikova ul. 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o nejasnom návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie navrhovateľa, označené ako podanie na uplatnenie práv daných Ústavou SR. Súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania a zároveň navrhovateľa poučil o tom, ako treba opravu a doplnenie vykonať uznesením č.k.8C/140/2012-13 zo dňa 09.10.2012. Navrhovateľ podanie v zmysle poučenia nedoplnil. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Nc/39/2014-25 zo dňa 26.05.2014 rozhodol o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Jany Haluškovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tunajšom okresnom súde pod sp. zn. 8C/140/2012.

Dňa 23.09.2014 lustráciou v súdnom Registri obyvateľov súd zistil, že navrhovateľ W. V., C.. XX.XX.XXXX, zomrel dňa 05.07.2014 v Ružomberku. Túto skutočnosť má súd preukázanú aj pripojeným dedičským spisom tunajšieho okresného súdu sp. zn. 4D/234/2014, D /not. 221/2014 a oznámením o úmrtí Mesta Ružomberok. Úmrtie navrhovateľa je zapísané v matrike v knihe úmrtí vo zväzku 37, ročník 2014, strana 144, por. č. 225. Z obsahu tohto dedičského spisu vyplýva okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov, ktorými sú manželka poručiteľa Q. V., C.. XX.XX.XXXX a deti poručiteľa: M. V., C.. XX.XX.XXXX, U. V., C.. XX.XX.XXXX X. B. V., C.. XX.XX.XXXX a vnuci poručiteľa mal. Q. V., C.. XX.XX.XXXX X. B.. X. V., C.. XX.XX.XXXX, obidvaja zastúpení matkou B. V. (deti po nebohom synovi poručiteľa X. V., zomr. 19.01.2006).

Uznesením tunajšieho okresného súdu, č.k. 4D/234/2014-22 zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 14.10.2014 súd dedičské konanie v zmysle ustanovenia § 175h ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zastavil a majetok nepatrnej hodnoty zanechaný poručiteľom (500 eur) vydal synovi M. V., C.. XX.XX.XXXX, ktorý sa postaral o pohreb a pohrebné trovy vyčísliť sumou 1.568,91 eur).

Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Obč. súd. por.“) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 Obč. súd. por. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 Obč. súd. por. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta práv Obč. súd. por., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 Obč. súd. por., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ neúplným návrhom na začatie konania domáhal uplatnenia práv daných mu Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, konkrétne náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ po začatí konania zomrel. Právo na náhradu nemajetkovej ujmy je osobnostné právo, ktoré je aj v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov viazané výlučne na osobu, ktorá tvrdí, že bola poškodená a bola jej spôsobená nemajetková ujma. Vzhľadom na túto osobnú povahu uplatňovaného práva smrťou poškodenej osoby, v danom prípade navrhovateľa, toto právo zaniklo. Na zistených dedičov nebohého navrhovateľa právo na náhradu nemajetkovej ujmy pre jeho osobnú povahu neprechádza. Dôvodom je viazanosť tohto práva na osobu, ktorá tvrdila, že bola pri výkone verejnej moci poškodená, a na ktorú bolo z tohto dôvodu obmedzené aj plnenie z titulu náhrady nemajetkovej ujmy.

Dôvodom zastavenia konania, vychádzajúc z jeho povahy, je teda existencia neodstrániteľnej procesnej prekážky konania, ktorou je strata spôsobilosti byť účastníkom konania na strane navrhovateľa skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na dôvod zastavenia konania (existencia neodstrániteľnej prekážky konania) podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Liptovskom Mikuláši 22.10.2014