

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202186
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214202186.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, námestie M. Benku 9-C1, proti odporcovi K. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W..Y..S. XXX/XX, XXX XX M. K., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši o zaplatenie 50,70 Eur istiny takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 105,20 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 28.03.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 Eur a trov konania na základe skutočnosti, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov nevedel na výzvu revízora dňa 17.07.2013 na linke MHD č. 210 preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné a úhradu za porušenie prepravného poriadku a nereagoval ani na písomné výzvy.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2014 č. konania 10C/93/2014-21 mu bola ustanovená opatrovníčka Martina Balážová, súdna tajomníčka tunajšieho súdu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.09.2014 č. konania 10C/93/2014-23 bolo odporcovi zastúpenému opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní do doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v 2 vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnení návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúcej skutočnosti na svoju obranu, prípadne vyjadrenú listinu, na ktorej sa udáva označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné ustanovenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 23.09.2014. Súd v zmysle ustanovení § 114 ods.5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 2 tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov, cena základného cestovného lístka je 0,70 Eur.

Podľa článku 5 tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur pozostávajúcich z 3 úkonov právnej pomoci po 16,60 + 3 krát režijný paušál 7,81 Eur + 20% DPH.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky návrhu vydania alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustne odvolané v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov