

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205036  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205036.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: V. F., N.. XX. XX. XXXX, A. H. E. XXXX/XX, B., štátny občan SR, zastúpený Mgr. Petrom Belicom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Konventná 9, Bratislava, proti odporcom: 1./ A. C., T. Y., N.. XX. XX. XXXX, A. R. V., Š. XXX/XX, štátny občan SR, 2./ V. V. C.K., N.. XX. XX. XXXX, A. R. V., Š. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, v konaní o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e že Marián Dianovský, nar. 23. 11. 1974 nie je otcom maloletého odporcu 2./ Maroša Tomašíka, nar. 24. 02. 2000 z matky odporkyne 1./ Blanky Tomašíkovej, rod. Ozdinyiovej, nar. 30. 01. 1977.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 480,80 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 984,32 eur, ktoré je odporkyňa 1./ povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi voči odporcovi 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 06. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že nie je otcom mal. odporcu 2./ D. V. A. C., N.. XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporkyňou 1./ uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX. Počas manželstva sa narodil maloletý odporca 2./, preto mu svedčila domnienka otcovstva podľa § 51 ods. 1 Zákona o rodine. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš Č..K.. XXC/XX/XX-XX zo dňa 16. 05. 2001. Odporkyňa 1./ sa navrhovateľovi ústne priznala, že nie je otcom maloletého odporcu 2./, čo jeho pochybnosti viac umocnilo. Navrhovateľ má veľký záujem na stabilizácii rodinnoprávnych vzťahov, najmä na zosúladení právneho a biologického otcovstva. Nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 1/2010 zrušil ustanovenie o časovej obmedzenosti podania návrhu na zapretie otcovstva.

Nakoľko na pojednávaní dňa 15. 07. 2014 odporkyňa s návrhom na zapretie otcovstva nesúhlasila tvrdiac, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletého odporcu 2./, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 25. 07. 2014 pribral do konania Prof. RNDr. Ivana Bernasovského DrSc., znalca z odboru Genetika odvetvie Analýza DNA a uložil mu vypracovať znalecký posudok o určenie alebo vylúčenie pravdepodobnosti otcovstva navrhovateľa k maloletému odporcovi 2./ metódou založenou na DNA.

Znalecký posudok č. 20/2014 znalec vypracoval ku dňu 24. 09. 2014. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku pri porovnaní vzoriek DNA pravdepodobného otca V. F. a maloletého dieťaťa V. C. bola nájdená

nezhoda v ôsmich z pätnástich sledovaných genetických markerov. Na základe týchto výsledkov je otcovstvo navrhovateľa k maloletému odporcovi 2./ jednoznačne vylúčené.

Súd podľa ust. § 101 ods.2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne 1./, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že nemá žiadne výhrady voči záverom znaleckého posudku. K takémuto súdneho sporu vôbec nemuselo dôjsť, keby sa odporkyňa dostavila k znalcovi Doc. RNDr. Vladimírovi Ferákovi tak, ako jej to navrhol pred podaním návrhu na súd navrhovateľ.

Kolízna opatrovníčka vzhľadom na závery znaleckého posudku doporučila návrhu navrhovateľa vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo v rodnom liste zapísaného svojho biologického otca.

Okrem nariadenia znaleckého dokazovania sa súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa 1./ uzavreli manželstvo dňa 16. 10. 1996, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 11C/53/2001-24 zo dňa 16. 05. 2001, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 07. 2001. Maloletý odporca 2./ sa narodil dňa 24. 02. 2000, teda prvá domnienka otcovstva svedčila navrhovateľovi. Znalecký posudok č. 20/2014 otcovstvo navrhovateľa voči maloletému odporcovi 2./ jednoznačne vylúčil.

Podľa ust. § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Nakoľko sa maloletý odporca 2./ narodil dňa 24. 02. 2000 prvá domnienka otcovstva k maloletému svedčila navrhovateľovi. Znalecké dokazovanie z odboru analýzy DNA ale jednoznačne otcovstvo navrhovateľa voči maloletému odporcovi 2./ vylúčilo.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania voči odporkyňi 1./, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66 eur a zo sumy 414,80 eur, ktoré navrhovateľ hradil titulom znaleckého dokazovania na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/117/2014-47 zo dňa 09. 10. 2014 a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia 60,07 eur, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 15. 07. 2014, 22. 10. 2014 3 x 61,87 eur + 1 x režijný paušál 7,81 eur, 3 x režijný paušál 8,04 eur, náhrada hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 15. 07. 2014 pri počte km 580, cene PHM 1,509 eur/liter, spotrebe 7 l/100 km a základnej sadzbe 0,183 eur na liter, spolu 167,40 eur, za účasť na pojednávaní dňa 22. 10. 2014 pri počte km 580, cene PHM 1,509 eur/liter, priemernej spotrebe 7 l/100 km a základnej sadzbe 0,183 eur na liter - 166,14 eur, náhrada za stratu času spolu 333,54 eur (28 začatých polhodín po 13,40 eur), spolu trovy právneho zastúpenia 984,32 eur. Súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy by súd celkom alebo sčasti úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nemusel priznať (§ 150 O.s.p.) vzhľadom na navrhovateľom predložené písomné doklady preukazujúce pozvánku Doc. RNDr. Vladimíra Feráka CSc. Pred podaním návrhu na súd odporkyňi 1./ v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku, na ktorý odber krvi sa odporkyňa 1./ nedostavila, ani svoju neúčast' neospravedlnila. Navrhovateľ si náhradu trov konania voči maloletému odporcovi 2./ neuplatnil, preto mu súd voči odporcovi 2./ náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.