

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/16/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112010153.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2014 rozhodujúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom, v trestnej veci obž. U. X., O.. XX.X.XXXX, pre zločin úkonu na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Marek Vrťo, nar. 26. 05. 1979 vo Zvolene, trvale bytom ul. Obrancov mieru č. 17, Detva, t.č. ÚVV Bratislava

u z n á v a   s a   z a   v i n n é h o   ,   ž e

dňa 23. 07. 2010 v čase medzi 19,42 hod. až 19,45 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. R. R., W.. Č.. V. XXX X., F. I., X. D. B., D.. V. V., na ceste I/14 v smere do Turčianskych Teplíc po tom, čo prekročil povolenú rýchlosť v obci a nerešpektoval výzvu členov hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica na zastavenie vozidla sa s vozidlom otočil a začal unikať po predmetnej cestnej komunikácii v smere na Banskú Bystricu, pričom následne sa ho pokúsil zastaviť ďalší príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica, P. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. V., Y. XXXX/X, obsluhujúci merač rýchlosti, ktorého výzvu na zastavenie vozidla nerešpektoval a vozidlo nasmeroval priamo na jeho osobu, čím ho prinútil uskočiť z vozovky a s predmetným vozidlom naďalej unikal v smere na Banskú Bystricu,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m   s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2, § 46, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 67/2012 zo dňa 7.2.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 31/2013 zo dňa 22.1.2014, právoplatné dňa 22.1.2014 a v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 105/2012 zo dňa 22.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 92/2013 zo dňa 22.1.2014, právoplatné dňa 22.1.2014 zrušujú výroky o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. súd u k l a d á zhabanie veci a to 1 ks chirurgické rukavice, 1 ks plastové fľaša zn. Natura, 1 ks plechovka zn. Redbul, 1 ks ster z volantu, 1 ks ster z riadiacej páky a 1 ks ster z lakťovej opierky vodiča.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 08.02.2012 podal na tunajší súd obžalobu 2Pv 395/10 na obž. U. X.Ď., O.. XX.X.XXXX, pre zločin úkonu na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 23. 07. 2010 v čase medzi 19,42 hod. až 19,45 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. R. R., W.. Č.. V. XXX X., striebornej farby, v obci Harmanec, okr. Banská Bystrica, na ceste I/14 v smere do Turčianskych Teplíc po tom, čo prekročil povolenú rýchlosť v obci a nerešpektoval výzvu členov hliadky Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica na zastavenie vozidla sa s vozidlom otočil a začal unikať po predmetnej cestnej komunikácii v smere na Banskú Bystricu, pričom následne sa ho pokúsil zastaviť ďalší príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica, P. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. V., Y. XXXX/X, obsluhujúci merač rýchlosti, ktorého výzvu na zastavenie vozidla nerešpektoval a vozidlo nasmeroval priamo na jeho osobu, čím ho prinútil uskočiť z vozovky a s predmetným vozidlom naďalej unikal v smere na Banskú Bystricu.

Na základe podanej obžaloby súd vydal vo veci trestný rozkaz, voči ktorému si podal obžalovaný odpor, následne na to súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom rozhodol rozsudkom dňa 18. 04. 2012 tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Voči tomuto rozsudku si podal odvolanie prokurátor, pričom Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 5To 68/12 zo dňa 04.12.2012 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil okresnému súdu na opätovné konanie. V danom uznesení poukázal na predčasné závery okresného súdu a nesprávne hodnotenie dôkazov, pričom poukázal na potrebu dopočutia ďalších svedkov potrebných na opätovné rozhodnutie vo veci.

Súd doplnil alebo zopakoval dokazovanie o nasledovných svedkov :

Svedok L. M. vypovedal, že : Volali mi z polície, že auto našli na benzínovej pumpe OMV Banská Bystrica, presne neviem, kde, deň neviem uviesť - mohlo to byť v júli 2010, bolo to v nedeľu. Ja som kontaktoval p. U. X., ktorý ho mal požičané v tom čase, kde som povedal, že mi volali z polície, že je potrebné ísť pre auto. On potom zrejme po auto prišiel a zhruba o týždeň mi ho vrátil. Požičané ho mal asi na 2 mesiace. Nepamätám sa, či sme podpísali nejakú zmluvu, ani som nič nenašiel, tiež vzhľadom na odstup času. P.. X. nemal auto, ja som mal vo firme štyri tak som mu jedno požičal. Zoznámili sme sa tak, že raz som mu predal auto. Pre uvedené auto si bol v Poltári. Sídlo je síce v Bratislave, ale ja som na aute prišiel domov do Poltára, kde bývam a tam som mu auto odovzdal. Osobu menom P. U. poznám je z Poltára. Ja si nespomínam, či mal niečo spoločné s požičaním tohto vozidla. Vozidlo mi vrátil zrejme U. X., a to v Poltári. Neviem uviesť nič o skutku a neviem, či U. X. požičal dané vozidlo niekomu inému,

ale keď som to požičal jemu, tak by to nemal nikomu inému požičať. Ja neviem nič o tom, či dané auto šoféroval niekto iný, to je moja úvaha

Svedok P. G. vypovedal, že : Bol som v Španielsku od 8. 5. 2005 do konca apríla 2012, vrátil som sa, keď som sa dozvedel, že som hľadaný políciou. Povedala mi to polícia v Španielsku, nepovedali mi prečo ma hľadajú. V tom čase, keď som bol v Španielsku, som nebol ani raz na Slovensku. Prišiel som na Slovensko asi 30. alebo 28. apríla 2012. V roku 2010 som nebol na Slovensku. Policajti v Španielsku mi o mojom hľadaní povedali mesiac po mojom príchode do Španielska. Povedali mi, že ma zháňajú zo Slovenska polícia. Nepovedali mi dôvod, len mi povedali, že si vyžadujú na Slovensku moju adresu. Nemal som vedomosť o mojom trestnom stíhaní na Slovensku. S mamou som si telefonoval raz za dlhý čas, za tých 7 rokov som jej volal asi 10 - 20 krát. Za rok to mohlo byť tak 2 - 3 krát. Mama mi mohla povedať, že mi prišli nejaké obálky. Takýmto veciam som nevenoval pozornosť. Bol som stíhaný za ublíženie na zdraví a neposkytnutie pomoci, bola mi uložená pokuta súdom - peňažný trest. U. X. poznám zo základnej školy, osobu K. F. nepoznám. Počas môjho pobytu v Španielsku som nebol ani Rakúsku, bol som iba v Maroku na dovolenke, kde som išiel loďou priamo zo Španielska. Nebol som ani v inom európskom štáte, ako v Španielsku. Nebol som ani v Taliansku. Do Španielska som odišiel za prácou. To, že som sa 23. 7. zdržoval v Španielsku môžem preukázať tak, že zavoláte moju priateľku, ktorá so mnou bývala v prenajatom byte s dvomi deťmi. Presne ten deň si nepamätám. V tom období ako som uviedol som bol v Španielsku. V Maroku som bol hneď, ako som prišiel do Španielska, v roku 2005 ku koncu roku. V Španielsku som bol vo väzbe a to asi pol roka predtým, akom som začal bývať s priateľkou, bývali sme v Malage, ul. Algerede 2, bývali sme tam do roku 2011 do marca, alebo apríla. Väzbu som vykonal v roku 2009 v lete. S mojou mamou som sa o týchto veciach rozprávali zbežne. Len o tom, o čo sa v tejto veci jedná. Bol som predvolaný ako svedok a to neviem ani prečo. X. hádzal takéto veci na mňa, obvinil ma, že mi požičal nejakú garáž. Bol som vypovedať dvakrát na polícii, policajti povedali, že vedia, ako sa to stalo, ale že ma musia vypočuť. Takže aj v tejto veci ma už druhýkrát krivo obvinil. Na OR PZ Brezno som nebol vypovedať. X. neviem z čoho ma obvinil v tejto veci, prvýkrát ma obvinil z toho auta a druhýkrát že za nejaké auto, že som šoféroval ja. Prvýkrát to bolo za požičanie garáže, kedy mal povedať policajtom po tom, čo v garáži našli kradnuté auto, že garáž som mal požičanú ja, čo ale nie je pravda, na čo by som si požičiaval garáž, keď som býval v Španielsku. Teraz ma obvinil za nejaké auto, že šoféroval auto, zrazil policajta, to mi povedala mama. S X. som nie v kontakte. Stretol som sa s ním na konfrontácii na polícii za tú garáž asi minulý rok v lete. Tam všetko poprel, že si nepamätá nič. V skutku ublíženia na zdraví vybehol mi motorkár, ja som ho zachytil autom, a pravdou, že som potom odišiel z miesta činu, za mnou išli autá, ja som išiel preč. Najskôr som myslel, že to bolo zvieria, až následne som zistil že som zachytil motorkára. Dňa 23. 7. 2010 som určite bol so ženou a deťmi na pláži. Každý deň sme boli na pláži. Každý deň a celý deň, celé leto, v tom čase som bol nezamestnaný, poberal som dávky. Každý mesiac som sa chodil hlásiť na úrad práce. Moja priateľka sa volá G. X. T. U., adresa Malaga, neviem ulicu. Prestažovala sa z tej adresy, kde sme predtým bývali. Ja sa chcem vrátiť do Španielska a pokračovať v spolupráci s priateľkou. Momentálne voči mne nie je na polícii vznesené obvinenie v žiadnej trestnej veci. Ja som vypovedal iba ako svedok, od môjho návratu a to v tej X. veci, čo sa týka tej garáže a kradnutého auta. Neviem o tom, že by voči mne bolo vedené nejaké iné trestné stíhanie od môjho návratu som bol len v tej jednej veci ublíženia na zdraví a neposkytnutia pomoci odsúdený a to schválením dohody o vine a treste na súde, pričom som už peňažný trest uhradil. Po nahliadnutí do výpisu zoznamu mojich trestných stíhaní všetkých uvádzam, že áno, môže to tak byť, ako je to tam uvedené, niektoré z tých trestných činov si pamätám. X. som nevidel od základnej školy, nie sme kamaráti, nestretávali sme sa, ja sa s ním nemám o čom baviť, žiadne auto som si od neho nepožičiaval, nebol som na Slovensku, som ochotný sa pripojiť na detektor lži, nič som neurobil, čo tvrdí X.. Momentálne sa budem zdržiavať doma, priateľka stratila prácu v Španielsku, je to tam ťažké, asi to bude na dlhšie, ale perspektívne by som sa chcel do Španielska vrátiť, ale neviem kedy. Na konfrontácii s X.D. U. X. povedal, že má nejakú kauzu, aby som ju zobral na seba, nepovedal mi, o čo ide, len že mi dá 5.000,- Eur, ale ja som s tým nesúhlasil. To, že mi X. ponúkal peniaze, som nikde na polícii neohlásil, lebo to bolo po výsluchu. Povedal mi len tak, či nechcem päťku za ďalšiu kauzu. Moja priateľka nebola nikdy na Slovensku. Od roku 2010 mám tú istú priateľku. Ona je španielskej národnosti. Mame som do telefónu nehovoril, že nechcem ísť na Slovensku, že nechcem ísť do basy, na nič také si nespomínam. V roku 2010 som býval v N., R. O.. X., U. XXXXX (XXXXX).

Svedkyňa W. G. vypovedala, že : V júli 2010 môj syn nebol na Slovensku. Na tom trvám. On na Slovensku nebol od 8. 5. 2005 do apríla 2012, kedy sa vrátil. V tomto období nebol na Slovensku ani raz.

Ja som bola raz za ním v roku 2009. Býval som vtedy v G. XX, XC. So synom som bola v telefonickom kontakte každý týždeň, väčšinou cez víkend, ako kedy ma napadlo, tak som mu zavolala, aj on mne zavolať. Pýtala som sa ho, ako sa má, nepamätám sa, čo je tu nové. Čo sa týka policajtov, presne si to nepamätám, ale o nejakých policajtoch som ja jemu nehovorila, len keď prišla nejaká pošta, tak som mu povedala, že prišla pošta, ale nepovedala som mu, že od koho. To, že mu chodia zásielky som mu hovorila, nevedela som od koho, keďže to boli len oznamy o uložení zásielky. Mohla som mu povedať, že ku nám chodia policajti a pýtajú sa, kde je. Môj syn mi do telefónu nepovedal, že sa bojí ísť do basy. Ja som si to myslela, že preto nechce prísť na Slovensko, že nechce ísť do basy. Ale je pravda, že on mi to nehovoril. To, že od roku 2005 do roku 2011 bol mimo Španielska, neviem. Raz mi povedal, že do Talianska, ale že nebol. To, že nebol mi povedal, keď sa vrátil. Priateľka môjho syna nebola nikdy na Slovensku. V tom čase býval v meste Malaga v Španielsku. Môj syn opustil SR, čo som sa dozvedela až potom, lebo že sa zľakol, dostal šok z havárie a odišiel.

Svedok C.. X. Y. vypovedal, že : V tejto veci som prijímal trestné oznámenie príslušníkov PZ a zároveň začínal trestné stíhanie, pri výpovedi svedok - poškodený uviedol, že cestou z Harmanca hliadka zbadala predmetné vozidlo odparkované pri Čerpacej stanici Shell. S tým, že zabezpečili cez operačného, aby vozidlo neodišli, tak tam dali papuču. Potom som sa bol osobne na mieste pozrieť, auto bolo zaparkované s papučou, pri vozidle nikto nebol, požiadali sme pracovníčky pumpy, že ak sa niekto k vozidlu priblíži, nech nám dajú vedieť. Asi po dvoch hodinách nám volali. Nevieť aká osoba tam bola, ale mala kľúče od vozidla, oboznámil som ju s vecou a s papučou, že ak mu to nevedí, tak auto bude podrobené obhliadke. Nepamätám sa, kto bola tá osoba. Povedal, že ho o to požiadali U. X.. Osoba povedala, že auto neriadila, povolila ohliadku, odobrali sme stopy, ak tam dáke boli, bol predpoklad, že vozidlo naposledy riadil páchatel'. Zo sedadla spolujazdca a vodiča boli odobraté pachové stopy, a snažil sa odobrať odtlačky. Odtlačky sa nenašli, auto bolo vyčistené, v kufre sa našli gumené rukavice, je predpoklad, že auto bolo vyčistené s tými rukavicami. Pachové stopy boli odobraté do pachovej konzervy, neviem ako to dopadlo, povedal mi kolega, až teraz, keď som dostal predvolanie, tak som sa o to zaujímal, povedal mi, že neboli zistené stopy obžalovaného. Ale povedal, že tam mal byť nejaký svedok, ktorý videl X.. Papuču sme odobrali. Osoba s autom odišla. Nepamätám si presne, ten časový postup, ale viem, že sme ho požiadali, aby prišiel ku nám na výsluch, čo po ohliadke miesta činu vykonal. Obžalovaného nepoznám, takže keby tam aj bol, tak ani neviem, ale nikto sa mi nepredstavil ako U. X.. F. - teda osoba, ktorá bola pri obhliadke mi povedal, že bol požiadany pánom X., aby išiel pre odparkované auto. Ešte viem, že mi vravel, že je prekvapený, prečo je na aute papuča, pričom ja som mu vysvetlil, že týmto autom mal byť ohrozený príslušník PZ, preto tam bola daná papuča. Zapisal som do zápisnice to, čo mi svedok F. uviedol. Meno U. X. mi je známe len zo spisov podľa mena.

Svedok Y. M. vypovedal, že : X. dal niekomu svoje auto, potom mi volal, aby som išiel pre neho domov, že ideme to auto vziať niekde na H.. Auto Audi A8 striebornej farby neviem komu dal. Nevravel mi to Vrťo. Auto sa nachádzalo na H., pri hoteli X., ktorý zhorel. Myslím, že to bolo tam. Mňa volal preto, lebo U. X.Ď. nemal vtedy vodičský preukaz, mali sme ísť na jedno stretnutie ohľadom hracích automatov. Volal mi, ale potom sme už riešili to auto. Ja som pre neho išiel svojím autom, ja som mal BMW M5. Keď sme prišli k auto, X. mal kľúče, preparkovali sme auto na pumpu a išli sme preč. Myslím, že s U. bol ešte niekto známy. Ten ho asi preparkoval, lebo Vrťo nemal vodičský preukaz. Auto sme preparkovali na benzínovú pumpu Shell vedľa Mitsubishi, smerom na Donovaly. Auto Audi A8 nepamätám si, kto šoféroval. Na pumpu neviem kto šoféroval, zdá sa mi, že U. nie. Bolo to byť v poobedných hodinách, neviem presne uviesť čas.

Svedok E. O. vypovedal nahliadnutí fotografie z čl. 132, že : Nevieť povedať, či by mohlo ísť o osobu, ktorá viedla dané predmetné vozidlo, ten, čo viedol vozidlo mal krátke vlasy. Každopádne sa mi na obžalovaného veľmi nepodobá. Videl vodiča z profilu. Prvýkrát som vodiča registroval asi z 10 - 15 metrov, už si teraz nepamätám, či som vodiča registroval hneď ako som videl vozidlo, alebo dodatočne, každopádne som si vodiča všimol z profilu. Prvýkrát keď som videl vozidlo, išlo z Banskej Bystrice do Martina, vodiča som veľmi nezaregistroval, keďže tento bol na vzdialenejšom sedadle jazdca. Zreteľne som vodiča nevidel keď išiel na Martin, lepšie som ho videl, keď išiel do Banskej Bystrice, keď sa vracal, išiel rýchlejšie, keď bol prenasledovaný hliadkou PZ, tak som videl vodiča. To, čo som uviedol predtým, na tom trvám, ale neviem teraz na 100 % potvrdiť, že to bol pán Vrťo, čo som uviedol aj vyšetrovateľovi.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy.

- správu o povesti na čl. 295,
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z čl. 172 - 176,
- výpis z evidenčnej karty vodiča z čl. 303 - 310
- podanie obhajcu na čl. 297 - 298 listiny z čl. 364 - 382
- správa z urgentného príjmu
- potvrdenie podniku
- správa o pracovných pomeroch
- správa sociálneho poistenia, registračné číslo
- správy Labáka o pobyte v Španielsku

Tolko k doplnenému dokazovaniu, pričom súd pred vyhlásením pôvodného zrušeného rozsudku vykonal nasledujúce dokazovanie :

Obžalovaný U. X. vypovedal, že on v danom aute nesedel, auto požičal kamarátovi G. v daný deň na Slnecnej ul. 40, kde bol na ihrisku so synom, kedy prišiel za ním kamarát P. G. aj s nejakým známym a požiadala ho o požičanie auta, s čím súhlasil, zazvonil manželke zospodu bytovky, ktorá mu zhodila z druhého poschodia kľúč a on ich dal Petrovi. Tento asi po hodine sa vrátil, pričom prišiel na taxíku, a povedal, že ho namerala polícia v Harmanci, ušiel im a auto nechal v Uľanke pri bývalom hoteli Vesel. Išlo o auto A8, ktoré mal požičané od známeho z Bratislavy, vtedy vidaval G. dosť často aj keď vie, že väčšinou sa zdržiaval v Španielsku. Za chvíľu išiel pre auto aj s Dušanom M., pred tým mu dal G. kľúče od auta, vozidlo bolo odstavené pri bývalom hoteli X. hore na kopci, pred tým tam nebola rampa pri vstupe, potom išli preč odtiaľ a auto nechali na benzínovej pumpe Shell, odtiaľ išli do mesta na aute Y.R. M., boli sa zabávať v podniku Avenue, odtiaľ išiel domov prišiel som o 23,00 hod. v noci. Na druhý deň mu volal majiteľ vozidla z Bratislavy, že mu volala polícia, že auto je pre niečo zadržané, tak požiadala K. F., aby išiel s ním pre auto, tak išli asi na jeho aute na Shelku, kde našli A8 s papučou, tak volali políciu, ktorá následne prišla a povedala, čo sa stalo. Zaparkoval auto na Shelke asi o 21,30 hod. v daný deň, lebo chcel mať vozidlo na mieste kde je kamerový systém, pretože mu asi pred 4 rokmi niekto podpálil obidve autá v Sásovej, kde vtedy býval, čo nebolo dodnes vypátrané, takže mal vo zvyku autá nechávať na takýchto miestach. Stalo sa, že auto nechal aj 3 dni pred Luxom. Doma parkoval výnimočne. Na Shelke nechal preto auto, lebo išli s Y. do mesta a keďže tam popíjali, tak chcel ísť pre vozidlo na druhý deň. Mal vo zvyku sa z tých miest, kde nechal auto dopraviť sa domov taxíkom. V súčasnosti používa dve autá a to BMW X5, ktorá je sestrine a Audi S3, ktoré je jeho, pričom toto menšie, takže to parkuje doma v garáži. BMW parkuje doma výnimočne, väčšinou je pred Luxom. Pracujem u sestry v herni ako prevádzkar, ona je majiteľkou viacerých herní. Svedok E. O., ho vidieť nemohol, keďže tam nebol, musel ho niekto na to naviesť. Pri vyšetrovaní pokuse, kde bol ho nespoznal. P. G. v čase skutku vidal viackrát, rozprávali sa asi 5x, ale videl ho aj mimo toho v meste. Naposledy ho videl pred dvoma mesiacmi, pričom sa mu dostalo do uší, že by mal byť doma od Vianoc a že dokonca išiel zobrať jeho priateľku na letisko do Schwechatu, kde mala priletieť zo Španielska. Zvykne požičiavať svoje vozidlá svojim známym a to bežne. Čo sa týka odovzdania predvolania na rekogníciu dňa 06. 09. 2010 policajtom Cerovským, predvolanie mu neodovzdal, inak by sa rekognície zúčastnil.

Svedok - poškodený P. U. vypovedal, že pri vykonávaní merania rýchlostí obci Harmanec, kde sú papierne, na konci obce smerom na Šturec oproti autobusovej zástavke, zaznamenal zvýšenú rýchlosť striebornej audiny, možno 90/km za hod. Následne som nahlásil kolegom, ktorí odstavovali autá v ďalšej obci, myslím Horný Harmanec, pričom kolegovia stáli na začiatku obce, kde bolo odstavné miesto. Kolegovia tam boli L., E. a asi ešte jeden. Po nejakej chvíli ako im oznámil audinu, tak mu volali späť cez vysielaciu, že sa auto otočilo pred nimi, že sa vracia, a že ho má zastaviť, tak išiel oproti do jazdného pruhu smerom na Bystricu a snažil sa rukou zastaviť dané vozidlo, mal policajnú rovnošatu. Dané vozidlo videl ako sa blíži k nemu, pričom ešte predbiehal jedno alebo dve autá, jedno z toho bola asi Avia, keď prišiel ku nemu tak nezastavil, ďalej pokračoval rýchlosťou asi 120 - 130/km tak, že musel odskočiť na kraj cesty k autobusovej zástavke. Rýchlosť meral s prístrojom Lidar, ktorý bol postavený na takej trojnožke, tento prístroj robí tiež fotografie, z ktorých niekedy vidno kto šoféruje, vodiča si nevšimol, keďže to meral zo vzdialenosti asi 200 metrov. Vie, že sa urobila fotka vozidla, ale či na nej bolo vidno vodiča tak nevie. Fotku istotne vytlačili. Keď zistil prekročenie rýchlosti, tak hneď volal kolegom vysielaciu a už si vozidlo ďalej nevšimol, takže ani nevidel šoféra naviac už bolo šero, teda sa začalo stmievať, lampy v obci ešte nesvietili. Určite vtedy nepršal, lebo by sa týmto Lidarom

nedalo v daždi merať. Keď sa vozidlo vracalo, tak si tiež nevšimol šoféra, keďže vozidlo išlo veľkou rýchlosťou. Kolegovia už ho nechytli, čo mu oznámili potom vysielaczkou, následne po 15-20 min. sa pre neho vrátili. Myslí, že v meraní už nepokračovali, keďže tam mali byť asi do 20,00 hod., odtiaľ odišli asi 20,15 pričom následne zbadali predmetné Audi odstavené pri pumpe Shel. Nevie vôbec odhadnúť v akej vzdialenosti ho vozidlo minulo. Keď odskočil, tak myslí, že ani nespadol, žiadne zranenie mu nevznikli, ani si nepoškodil uniformu.

Svedok E. O. vypovedal, že sedel v daný deň pred večerom v parku, v obci Harmanec, kde býva a to oproti krčme. Bol tam s kamarátmi bavili sa, niečo aj pili nealko, na čo zbadal ako ide hore smerom na Martin strieborné Audi A8 a za pár minút už išlo dole. Presný priebeh udalosti si už dnes nepamätá. Išlo o pekné auto, tak som si ho všimol. Hore išiel asi predpísanou rýchlosťou, a dole oveľa rýchlejšie, ale nevie koľko, nevie to odhadnúť. Ako vodiča opoznal osobu obžalovaného, popísal osobu, že mal bradu krátke vlasy, potom ho už nevidel, avšak zistil pri vyšetrovacom pokuse, keď podpisoval zápisnicu, že tam bol prítomný aj obžalovaný, ale ho nevidel. Teraz keď sa na pojednávaní díva na obž., tak neviem so 100% istotou určiť či bol on vodičom tohto vozidla. Keď sa díval na auto, hneď vedel, že je to A8, tiež si všimol vodiča, toho videl len pár sekúnd, videl ho z profilu, tiež ho videl, keď išiel smerom dole. Tvár vodiča sa mu nejako nezafixovala, hovoril to aj pri rekognícii, že by to mohol byť on, ale nebol si istý. Pokiaľ uviedol v prípravnom konaní, že si všimol, že má čierne kolesá, tak je to možné, ale si to už teraz nepamätá. Pokiaľ pri rekognícii neudával, že si nie istý opoznaním, tak udáva, že mu zdá, že to vyšetrovateľovi vravel, že si nie istý, ale už si to presne nepamätá. Pár dní po skutku stretol náhodne, myslí, že v krčme kamaráta policajta, ktorý tam vtedy pri skutku bol, išlo o R. Ľ., pričom sa bavili o iných veciach a nejako sa dostali aj k tejto veci, pričom mu povedal, že tam vtedy bol, že tam sedel a to auto videl. Andrej Ľahký dal potom jeho meno vyšetrovateľovi a následne bol predvolaný pred vyšetrovateľa. Nevie vysvetliť ako je možné, že on vodiča opoznal a policajta, ktorý ho chcel zastaviť nie. Sedel v parku asi 10 -15 metrov od cesty, pričom miesto, kde sedel je oproti vozovke vyvýšené asi o meter až meter a pol približne.

K tejto výpovedi svedka sa obžalovaný vyjadril tak, že ho svedok nespoznal pri vyšetrovacom pokuse keď všetci aj s vyšetrovateľom, policajtmí, obhajcom a svedkom stretli v Harmanci, pričom najprv boli spolu pri ceste a svedok na otázku obhajcu uviedol, že z prítomných osôb, včetně mňa, pozná len obhajcu a vyšetrovateľa. Následne keď bol vykonaný vyšetrovací pokus z Audinou predchádzajúceho modelu, ktorá je však čo sa týka skiel zhodná, tiež nemala žiadne fólie, tak on keď som si pozrel prejazd vozidla z jednej aj z druhej strany tak nebolo možné, osobu vodiča stotožniť.

Svedkyňa W. G. vypovedala, že jej syn od roku 2005 je v Španielsku, v roku 2010 tu určite nebol, nevie o tom, že by tu bol a že by sa jej neozval. Ona bola za synom vo februári 2010, od vtedy ho nevidela. Spolu telefonujú, zhruba raz za dva týždne. Nevie o tom, že by oni boli kamaráti, on má iných kamarátov. Tiež nevie o tom, že by sa jej syn mal toho roku zdržiavať na Slovensku. Syn jej aj do telefónu vravel, že obž. nie je jeho kamarátom. Vie, že syna hľadá polícia, jeden jeho známy jej vravel, že sa to týka nejakej starej búračky. Syn jej povedal, keď mu vravela, že je predvolaná v tejto veci, že on s tým nič nemá, že ani nebol vtedy na Slovensku. Syn má priateľku, ktorá je Španielka, ale nevie o to, že by bola niekedy na Slovensku.

Svedok U. E. vypovedal, že v daný deň vykonávali meranie rýchlostí v obci Harmanec, v poobedňajších hod. až večerných. Viditeľnosť bola dobrá, kolega za radarom bol v obci Harmanec, a oni autá zastavovali v obci Dolný Harmanec. Potom ako im kolega P. U. oznámil prekročenie rýchlosti, tak buď on alebo kolega chceli vozidlo A6 alebo A8 už presne nevie zastaviť, na čo vozidlo, keď ich zbadalo sa otočilo a začalo unikať smerom na Banskú Bystricu. Tak s kolegom sadli do vozidla, šoféroval R. Ľ. a začali vozidlo prenasledovať, avšak potom ako sa otočilo, už ho vôbec nevideli. Pokračovali v prenasledovaní, pričom na križovatke odbočili smerom na Donovaly a prišli ku kolibe Krištof, kde mali kolegov, ktorí zastavovali kamióny, pričom sa ich spýtali či stadiaľ neprešlo hľadané vozidlo, na čo oni povedali, že nie, tiež upovedomili ostatné hliadky vysielaczkou o hľadanom vozidle, pri prenasledovaní vozidla im kolega U. oznámil, že vozidlo sa mu nepodarilo v Harmanci zastaviť. Následne išli ešte smerom na BB, ale nepamätá sa kde sa otočili, potom sa vrátili pre U.. Keď odišli smerom do BB, začalo pršať, bola veľká búrka, bola už tma, keď cestou na benzínovej pumpe Shell v Kostiviarskej zbadali hľadané auto. Keď sa vozidlo otočilo pred nimi mohlo byť vo vzdialenosti 150-200 metrov, pričom do vozidla nevideli, teda ani vodiča auta nevideli.

Svedkyňa Y. F. vypovedala, že je družka obžalovaného. V daný deň jej zazvonil priateľ zvončekom zo spodu, aby mu hodila kľúč od auta, že chce auto požičať kamarátovi, tak mu z balkóna zhodila kľúče od Audi A8, ktorú mal priateľ požičanú od kamaráta z Bratislavy. Tiež videla v slepej uličke asi 40 metrov od nich postávať osobu chlapa štíhlej postavy, pričom potom jej priateľ povedal, že to bol P. G.. Ona ho vlastne poznala dlhšiu dobu, avšak vtedy si neuvedomila, že to je on, keďže ho dlhšie nevidela. Asi hodinu a pol po tom, ako mu hodila kľúče, priateľ odišiel s nejakým kamarátom preč, myslím že s Y. M., to mi povedal priateľ, pričom sa vrátil okolo 23,00 hod. Až na druhý deň jej povedal, že ten kamarát čo mu požičal auto, tak s ním urobil nejaký problém. Vie, že ešte kvôli tomu pohádali, lebo nie rada, keď požičiava autá. G. videla v ten večer po dlhej dobe, potom ho už nevidela. Pokiaľ ide o vzťah medzi U. a G., tak nešlo o bližší priateľský vzťah, skôr bol jeho známym. Ona sa bližšie pozná s Marekom asi od roku 2005, pred tým sa poznali asi dva roky, ale nie bližšie. Môžem povedať, že pozná jeho kamarátov. G. pozná z jej prechádzajúcej partie, kedy jej bolo asi 18 rokov.

Svedok K. F. vypovedal, že ho oslovil na druhý deň U., ktorého vtedy vozieval, pretože mal zadržaný VP, aby ho zaviezol na pumpu v Kostiviarskej Sehl, kde si mal nechať svoje auto, striebornú Audinu A8, keď tam prišli, tak na vozidle bola papuča, pričom jemu U. vravel, že vozidlo požičal. Následne volal políciu, pričom tam potom prišli asi 3 policajné autá. Keď ho viezol tak mu povedal, že auto požičal a že má papuču. Pokiaľ vie, tak Marek zvykol nechávať auto napr. pred Luxom, myslí, že to bolo preto, lebo mu jedného času zhoreli autá. P. G. pozná, už ho dlhšie nevidel, naposledy asi pred tromi rokmi, kedy mu tiež požičiaval auto. Oni vtedy popíjali, a on ich rozvážal domov, tak mu auto aj nechal, teda požičal.

Svedok P. N. vypovedal, že je v súčasnosti vo väzbe v Leopoldove kvôli nedovolenému ozbrojovaniu. On nepracoval na vyšetrovaní tohto skutku, bol vtedy pracovníkom KR PZ, pričom mu niekedy dal vyšetrovateľ, ak išiel vonku predvolanie na nejaký úkon, alebo mu povedal, že má termín úkonu oznámiť konkrétnej osobe, pričom v závislosti od osoby robili oznámenie buď telefonicky, osobne alebo formou doručenia písomného predvolania s doručenkou. Už si presne nepamätá akou formou oznámil konanie rekognície v tejto veci obvinenému, bol ohľadne toho aj konfrontovaný, trvá na tom, že mu termín oznámil, avšak doručenka k tomu zrejme podpísaná nebola, lebo by inak bola v spise. Nezvykol doručenky strátiť. S pánom X. nebol nikdy problém, ten sa stále riadne dostavoval na úkony.

Podľa § 263, § 269 Trestného poriadku súd následne oboznámil výpovede svedkov a listinné dôkazy :

Zápisnica o výsluchu svedka R. L. čl. 65-69, z ktorej vyplynulo, že tento zhodne popisuje priebeh deja ohľadne snahy o zastavenie vozidla tak, ako ho popísal svedok E.. Čo sa týka kontaktu so svedkom Nagym uviedol, že v deň keď došlo k skutku bol večer v krčme Cenovo, kde stretol O., ktorý sa mu prihovoral a opýtal sa ho prečo naháňali tú Audinu, pričom mu povedal, že vodiča videl a vie ho opoznať, na čo svedok uvedené nahlásil nadriadeným.

obhajca udáva: chcem poukázať na rozpor medzi výpoveďou svedka R. L. z prípravného konania, ktorá bola oboznámená s dnešnou výpoveďou svedka E. O., ohľadne toho, kto koho a kedy kontaktoval kvôli výpovedi a označení páchatel'a skutku.

Zápisnica o výsluchu svedka P. U. čl. 70 - 73

Zápisnica o konfrontácii čl. 15 - 19,

Zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou čl. 89 - 99,

obhajca udáva: poukazujem na výpoveď svedka E. O. z dnešného dňa ktorého výpoveď je v rozpore so zápisnicou o rekognícii osoby, pretože svedok dnes uviedol, že na úkone bol okrem neho prítomný vyšetrovateľ a nejaká žena, pritom v zápisnici podpísali okrem obv. a vyšetrovateľa ďalší dvaja muži a zápisnica tiež neobsahuje vyjadrenie svedka ohľadne toho, že nie si je istý opoznaním osoby, tak ako dnes uviedol.

Zápisnica o ohliadke miesta motorového vozidla čl. 100 - 112,

Obhajca udáva: obž. používal predmetné vozidlo preto je logické, že ak sa našli stopy obž. na zaistených veciach, tak je to preto, lebo tieto veci užíval.

Úradný záznam čl. 113,

Zápisnica o vyšetrovacom pokuse s fotodokumentáciou čl. 114 - 128, z ktorej vyplýva, že z miesta, ktoré udáva svedok O. je možné vidieť tvár a siluetu vodiča, avšak nie je možné rozpoznať konkrétne kontúry, ktoré by umožnili označiť konkrétnu osobu za aktuálnych podmienok.

Obhajca udáva: poukazujem na to že svedok neopoznal tvár vodiča, čo rozporuje jeho opoznanie obžalovaného v rekognícii, ktorú namieta. Vyšetrovací pokus bol vykonaný procesne správne.

Osvedčenie o evidencii vozidla čl. 133 - 134,

EKV čl. 135 - 137,

Výpis z EKV 138-146, obžalovaný: viackrát som bol postihnutý za to, rýchlosť, pričom pokuty som vždy uhradil, pričom by som nemal prečo polícii unikať, pričom vtedy som mal pri sebe vodičský preukaz, pričom tento mi bol neskôr odobratý. Pokuty som uhradil.

Výpis z OR SR čl. 147 -148,

Fotodokumentácia s náčrtkom čl. 149 -152, obhajca udáva: ten dôkaz nepreukazuje spáchanie tr. činu obžalovaným. Auto je to, ktoré som požičal G..

Správy o povesti obv. čl. 171 - 176,

Odpis z RT č. 177, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol obž. 6 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2003, Správa o pátraní po osobe P. G. čl. 130 - 132 obhajca udáva: poukazujem na výpoveď svedkyne ktorá však nedokazuje, či tu naozaj P. G.Á. bol alebo nie.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v zmysle právneho názoru krajského súdu dospel okresný súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, čím spáchal zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Uvedený záver vyplýva predovšetkým zo svedeckých výpovedí svedka poškodeného P. U. R. F. E. O., podperne aj ďalších dôkazov, ktorý usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku, pričom sa nepotvrdila verzia obžalovaného o tom, že dané vozidlo, ktoré mal obžalovaný preukázateľne požičané a prostredníctvom ktorého bol spáchaný daný skutok, mal šoférovať P. G.. Tento, po vypátraní jeho pobytu, poprel danú skutočnosť a uviedol, že v danom čase sa nezdržiaval na Slovensku, ale v Španielsku, kde vtedy dlhodobo žil a pracoval, čo potvrdil listinnými dôkazmi, ktoré predložil súdu. Z uvedeného vyplýva, že vozidlo, ktoré mal obžalovaný požičané od svedka M. a jeho firmy, šoféroval obžalovaný, pričom týmto vozidlom bol spáchaný skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Po uvedenom doplnení dokazovania v zmysle názoru odvolacieho súdu, nemal súd pochybnosti o tom, kto viedol predmetné motorové vozidlo a preto uznal vinu obžalovaného. Samotné konanie páchatel'a napĺňa znaky zločinu útoku na verejného činiteľa.

S poukazom na uvedené uznanie viny súd rozhodol o treste, pričom u obž. nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, ani poľahčujúcu okolnosť. Vzhľadom na osobu odsúdeného a povahu spáchaného trestného činu mu súd uložil primeraný súhrnný podmienený trest v strede trestnej sadzby s uložením primeranej skúšobnej doby za súčasného zrušenia iného odsúdenia iným súdom, ktorý by mal viesť k náprave páchatel'a.

Zároveň súd rozhodol o zhabaní vecí, ktoré sa našli v predmetnom vozidle a ktoré mohli slúžiť na páchanie trestnej činnosti, resp. boli použité alebo užité pri jej páchaní, pričom nebol zistený vlastník týchto vecí.

Na základe uvedených skutočností samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.