

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/266/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412214349  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412214349.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, v jej mene koná P. U.Á. L., advokát, proti žalovanému: S. O., A.. XX.XX.XXXX, A. W. W.. A.Ď. XXXX/X, A. N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. B. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1304,83 eur istiny s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1304,83 eur, úrok vo výške 17,30 % p. a. z istiny 574,32 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. z istiny 574,32 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 78,- eur - titulom súdneho poplatku na účet žalobcu, a sumu 249,47 eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.10.2013 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému zaplatenia istiny 1304,83 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 08.11.2005 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 995,82 eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p. a., a to jednorázovo a bezhotovostne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,92 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.10.2007.

Žalovaný sa zaviazal zaplatiť SLSP a.s. so sídlom v Bratislave úver za dohodnutý úrok vo výške 17,30 % p. a.. Úroková sadzba bola určená ako pevná až do konečnej splatnosti úveru. Žalovaný bol povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, ako aj platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve a zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, v uvedenej základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Z výpisov úveru, ktoré žalobca predložil, vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver v plnej výške a k prvej splátke úveru vo výške 1,03 eur došlo dňa 20.11.2005, a poslednú úhradu žalovaný uskutočnil dňa 01.01.2009 vo výške 1,64 eur. Žalovaný spolu uhradil 13 splátok v celkovej výške 924,63 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, žalobca nadobudol pohľadávku žalobcu a postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, zo dňa 28.12.2010. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný nezaplatil žiadnu splátku úveru.

Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere, bola ku dňu postúpenia, t. j. 21.12.2010, vo výške 1304,83 eur, z toho istina po splatnosti vo výške 574,32 eur, úroky vo výške 307,51 eur, a úroky z omeškania vo výške 423,- eur. Istinu vo výške 574,32 eur, žalobca ďalej úročí úrokom vo výške 17,30 % p. a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p. a.

Žalovaný sa prvý krát dostal do omeškania so platením splátok dňa 21.11.2005, čím už od tohto dátumu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania vo výške 559,59 eur je účtovaný od 21.11.2005 do 20.10.2007, z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú žalobca oznámil žalovanému zverejnením na svojej webovej stránke, ako aj vo svojich obchodných priestoroch. Od 21.10.2007 do 21.12.2010, bola základom pre výpočet úrokov z omeškania istina po splatnosti vo výške 574,32 eur. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.01.2009, bol úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne. Od 15.01.2009 bol tento úrok upravený na sadzbu vo výške 8,00 % ročne.

V rámci istiny po splatnosti vo výške 574,32 eur, sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 260,25 eur, a poplatky v sume 84,99 eur. Čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov je vo výške 229,08 eur. Riadne úroky vo výške 260,25 eur sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu, t. j. od novembra 2005 do 20.10.2007, počítané v zmluvnej dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,30 % ročne. Poplatky vo výške 84,99 eur predstavujú:

a) poplatky za vedenie účtu, resp. správu úveru:

od novembra 2005 do júna 2006 vo výške 50,- Sk/mesačne, t. j. 8 x 50,- Sk =400,- Sk = 13,28 eur,

od júla 2006 do októbra 2007 vo výške 60,- Sk/mesačne, t.j. 16 x 60,- Sk=960,- Sk = 31,87 eur.

Spolu poplatky za vedenie účtu v sume 45,15 eur.

b) poplatky za upomienky:

poplatok za zaslanie I. upomienky v sume 100,- Sk a to dňa 06.12.2005, 06.02.2006, 16.03.2006, 26.06.2006, t. j. 4 x 100,- Sk = 400,- Sk = 13,28 eur,

poplatok za zaslanie II. upomienky v sume 300,- Sk a to dňa 18.04.2006, t. j. 1 x 300,- Sk = 300,- Sk = 9,96 eur,

poplatok za zaslanie III. upomienky v sume 500,- Sk a to dňa 26.07.2006, t. j. 1 x 500,- Sk = 500,- Sk = 16,60 eur.

Spolu poplatky za upomienky v sume 39,84 eur.

Nezaplatené riadne úroky vo výške 307,51 eur, sú účtované z istiny 574,32 eur, odo dňa 21.10.2007 do postúpenia pohľadávky dňa 21.12.2010, za použitia úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve vo výške 17,30 % p. a.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/266/2013-57, zo dňa 24.07.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, a má hlásený trvalý pobyt na tej istej adrese, ale dlhšiu dobu sa tam už nezdržuje, lebo pracuje a žije v zahraničí, bez udania bližšej adresy, prechodný pobyt zriadený nemá, a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd ustanovil podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. opatrovníčku, ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd dňa 22.10.2014 pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' podaním zo dňa 20.10.2014, z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, v plnom rozsahu sa pridržiaval podanej žaloby, ktorú ešte podrobne písomne objasnil vyjadrením zo dňa 20.10.2014, a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

Opatrovníčka ustanovená za žalovaného mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o splátkovom kalendári, Zmluvou o postúpení pohľadávky, uznesením z č. I. 57, vyjadrením z č. I. 79-81, výpisom z účtu žalovaného z č. I. 82-95, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bolo preukázané, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným a predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 995,82 eur s pevnou úrokovou sadzbou vo výške 17,30 % p. a. s mesačnou splátkou vo výške 50,92 eur a so splatnosťou prvej splátky istiny dňa 20.11.2005, s periodicitou splátok mesačne, k 20. dňu v mesiaci. Jednalo sa o druh úveru MINIúver do 10 minút.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 žalobca preukázal, že právny predchodca SLSP a.s., Bratislava takúto Zmluvu uzatvoril so žalobcom a predmetom tejto Zmluvy boli pohľadávky postupcu medzi iným aj so Zmluvou o úvere.

Prílohou č. 2, 3, 4, preukázal prevzatie jednotlivých pohľadávok zo Zmlúv.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a zároveň ho vyzval na dobrovoľné zaplatenie splátok v lehote od doručenia oznámenia, s ktorými je žalovaný v omeškaní, s tým, že ku dňu 21.12.2010 žalobca evidoval pohľadávku žalovanému vo výške 1304,83 eur s príslušenstvom.

Výpisom z účtu žalovaného mal súd preukázané akými a koľkými splátkami žalovaný čiastočne splatil úver a ako sa mu splátky započítali na istinu a ostatné poplatky a úroky.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka, veta prvá, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, druhá veta, úroky je povinný zaplatiť dlžník len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

Vykonaným dokazovaním a to z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver, na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 08.11.2005, v sume 30 000,- SK, 995,82 eur, ktorú žalovaný vyčerpal v plnej výške a porušil podmienky tejto zmluvy, lebo prestal riadne a včas splácať úver, čo je preukázané aktuálnym stavom úveru, a preto došlo zo strany žalobcu k mimoriadnemu vyhláseniu zosplatnenia úveru ku dňu 21.12.2010. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 574,32 eur, a vyčíslených riadnych úrokov z omeškania vo výške 307,51 eur a zo zákonných úrokov z omeškania vo výške 423,- eur, a z úroku z omeškania vo výške 8,50 % podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z.z. a to z istiny vo výške 574,32 eur, ktoré súd žalobcovi priznal v súlade s vyššie citovaným ustanovením, pretože mu právom prináležia, keď sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy od 22.12.2010.

Na základe všetkých týchto uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom na účet žalobcu, ktorý má vedený v F. W. Y..X., W., Č.. Ú.. XXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Právny zástupca žalobcu vo vyčíslení trov právneho zastúpenia v závere žiadal priznať v rámci trov konania aj nárok na vrátenie súdneho poplatku za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, čo ničím neodôvodnil a súd v žiadnom prípade tomuto nároku právneho zástupcu žalobcu nevyhovел, pretože nebol na to žiadny zákonný nárok, dôvod, keď k späťvzatiu návrhu nedošlo, naopak, žalobca bol v konaní úspešný, pokiaľ mal v úmysle skutočnosť, že nežiada v rámci trov konania priznať náhradu zaplateného súdneho poplatku, mal sa vyjadriť inak, že ich nežiada priznať, ale v žiadnom prípade mu nárok na vrátenie súdneho poplatku nevznikol, vo veci mu bolo vyhovené v plnom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu vo výške 327,47 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 78,- eur podľa položky 1a Sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré trovy je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v F. W. Y..X., W., Č.. Ú.. XXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia 249,47 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení ďalších zmien a doplnkov za 3 úkony právnej pomoci, á 61,41 eur (príprava, prevzatie veci v roku 2012, podanie žaloby, písomné podanie vo veci samej dňa 18.06.2012, vyjadrenie k pojednávaniu zo dňa 20.10.2014) + 20 % DPH, 3 x náhrada režijného paušálu, z toho 2 x 7,81 eura, 1 x 8,04 eura + 20 % DPH, ktoré je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 O.S.P. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v F. W. Y..X., W., Č.. Ú.. XXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.