

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/889/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914206168
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6914206168.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa S.. Y. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, I. T., zastúpeného JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín, proti odporcom 1/ O. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/X, K. - N., zastúpeného JUDr. Jánom Čipkom, advokátom, so sídlom Partizánska 197, Hnúšťa, 2/ Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, Bratislava, IČO: 00 682 420, 3/ Dražobná spoločnosť, a. s., so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/157/2014-53 zo dňa 18. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal vydať predbežné opatrenie a uložiť odporcovi 1/, aby tento strpel a umožnil navrhovateľovi nerušené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. X., obec X., okres I. T. zapísanej na LV č. XXXX a to parc. registra "C" evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX o výmere 1734 m² zast. plochy a nádvoria; stavby so súp. č. XXX na parc. č. XXX Robotnícky dom a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedeného na tunajšom súde a aby uložil odporcovi 1/, aby strpel užívanie uvedených nehnuteľností navrhovateľom a jeho rodinou a aby sa zdržal všetkých úkonov, ktoré by prípadne obmedzovali alebo bránili užívaniu nehnuteľností navrhovateľom alebo jeho rodinou a aby sa zdržal všetkých úkonov, ktoré by mali za následok ťažkej majetkovej ujmy a nezvratného stavu na predmetnej nehnuteľnosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný s uvedením, že z tvrdení navrhovateľa ako aj z dokladov, ktoré predložil nie je možné prijať záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa voči odporcom, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana vo forme nariadenia predbežného opatrenia, pretože v prípade užívania predmetu dražby odporcom 1/ nehrozí navrhovateľovi žiadna ťažká majetková ujma alebo nenávratný stav. Podľa názoru súdu v prípade zamedzenia užívania predmetu dražby odporcom 1/ vydaním predbežného opatrenia by bol odporca 1/ ako aktuálny legitímny vlastník predmetu dražby neprimerane a bezdôvodne obmedzovaný pri výkone svojich vlastníckych práv k predmetu dražby, pričom v zmysle článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie X. vyplýva zapísaná poznámka - oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby predmetnej nehnuteľnosti, oznámenie o konaní opakovanej dobrovoľnej dražby, poznámka začatia konania o návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, preto sú nepravdivé tvrdenia navrhovateľa o tom, že len nariadením predbežného opatrenia by sa odporcovi 1/ malo zabrániť prevodu nehnuteľností prípadne zaťaženia nehnuteľností v prospech tretej osoby. Zo zápisnice o priebehu dražby vyplýva, že ani navrhovateľ ani členovia jeho rodiny predmet dražby neužívajú, pretože tento je v nájme tretích osôb.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu vedené pod sp. zn. 6C/157/2014 „v celom rozsahu zamietol“ a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie, prípadne uznal návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia za opodstatnený. V odôvodnení odvolania poukázal na to, že dňa 16. 06. 2014 vydal Okresný súd Bratislava I uznesenie sp. zn. 35Cb/60/2014 v právnej veci navrhovateľa 1/ RESUSTIC - ZEMPLÍN s. r. o. Kráľovský Chlmec, 2/ S. Y. R., 3/ Y. I. R., 4/ Tatra Slovak Invest s. r. o. Rimavská Sobota predbežné opatrenie, ktorým uložil Slovenskej záručnej a rozvojovej banke, a. s., ako záložnému veriteľovi, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva okrem iných i k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v kat. území X., okres I. T., ktoré sú súčasne predmetom tohto súdneho konania na Okresnom súde Rimavská Sobota. Navrhovateľ sa domnieva, že zmenou vlastníckeho práva k vydraženej nehnuteľnosti môže dôjsť k znehodnoteniu, či zmene stavu predmetnej nehnuteľnosti. Nevydaním predbežného opatrenia môže vydražiteľ nehnuteľnosť naďalej prevádzkovať, či inak scudzovať, čím by mohlo dôjsť k nenávratnej zmene právneho či faktického (z hľadiska stavebného) stavu predmetnej nehnuteľnosti.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca 1/, ktorý navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Zdôraznil, že v súlade s ustanovením § 27 ods. 1 ZoDD nadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby udelením príklepu dňom 24. 04. 2014. V prípade určenia neplatnosti dražby ustanovenie § 32 ods. 4 ZoDD upravuje práva a povinnosti predchádzajúceho vlastníka vydražiteľa, ak je dražba neplatná. Predbežné opatrenie Okresného súdu Bratislava I vo vzťahu k návrhu navrhovateľa považuje za právne bezvýznamné. Navrhovateľ ako jeden z účastníkov konania podal návrh na určenie neplatnosti záložnej zmluvy ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia 16. 05. 2014 teda v čase, keď odporca 1/ bol už vlastníkom predmetu dražby. Odporca 1/ trvá na tom, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani v odvolaní dostatočným spôsobom neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ani dôvodnosť dočasnej úpravy medzi účastníkmi.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd prejednal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti dôvodov.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu navrhol uznesenie „v celom rozsahu zamietnuť“ a vrátiť vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie, prípadne uznať návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia za opodstatnený.

Z koncipovania návrhu ako má odvolací súd rozhodnúť vyplýva, že navrhovateľ právne zastúpený advokátom zrejme nepochopil procesný inštitút predbežného opatrenia. Odvolací súd nemôže rozhodnutie okresného súdu „v celom rozsahu zamietnuť“ a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Zamietnuť je možné len návrh, nie súdne rozhodnutie. V prípade súdneho rozhodnutia (uznesenie), ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd môže takéto uznesenie buď potvrdiť ako vecne správne, alebo zmeniť. K zrušeniu uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, môže dôjsť odvolacím súdom len v prípade, ak by následne konanie bolo zastavené (§ 221 ods. 3 O. s. p.).

Súd je viazaný návrhom (jeho petitom), ktorým sa navrhovateľ domáha vydania určitého rozhodnutia. Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia v rozsahu uloženia povinnosti odporcovi 1/, aby strpel a umožnil navrhovateľovi nerušené užívanie nehnuteľností. Okresný súd správne došiel k záveru, že z tvrdení navrhovateľa nie je možné prijať záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa voči odporcom, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana vo forme nariadenia predbežného opatrenia, pretože navrhovateľovi nehrozí žiadna ťažká majetková ujma. Navrhovateľ nie je vlastníkom nehnuteľností (Robotnícky dom súp. č. XXX postavený na parc. KN-C č. XXX, parc. KN-C č. XXX o výmere 1734 m² vedené na LV č. XXXX, katastrálne územie X., okres I. T.) ale ich vlastníkom je odporca 1/ O. B.. Je logické, že navrhovateľ sa tak nemôže domáhať, aby vlastníkom nehnuteľností zapísaný do katastra nehnuteľností strpel a umožnil navrhovateľovi nerušené užívanie nehnuteľností. Tak, ako to uviedol aj okresný súd vo svojom rozhodnutí, v prípade zamedzenia užívania nehnuteľností,

ktorých vlastníkom je odporca 1/ vydaním navrhovaného predbežného opatrenia, by bol odporca 1/ ako legitímny vlastník neprimerane a bezdôvodne obmedzovaný pri výkone svojich vlastníckych práv.

Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu poukazoval na to, že nevydaním predbežného opatrenia môže vydražiteľ nehnuteľnosť naďalej prevádzať, či inak scudzovať, čím by mohlo dôjsť k nenávratnej zmene právneho či faktického stavu predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľ sa však vydania predbežného opatrenia, ktorým by bolo obmedzené faktické či právne nakladanie s nehnuteľnosťou aktuálnemu vlastníkovi nehnuteľností nedomáhal. Domáhal sa len umožnenia a strpenia vo svoj prospech užívania nehnuteľností na čo však v súčasnosti nemá žiadny právny titul, nakoľko nie je vlastníkom nehnuteľností.

Pokiaľ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu navrhovateľ poukazoval na to, že Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie č. k. 35Cb/65/2014-94 zo dňa 16. 06. 2014, ktorým bolo odporcovi (Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s. Bratislava) uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva aj k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací súd sa stotožňuje so záverom vyjadrenia odporcu 1/ k tejto skutočnosti, že vydanie predbežného opatrenia vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je právne bezvýznamné. Zároveň je potrebné poukázať na to, že predbežné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava I bolo vydané neskôr ako bol osvedčený priebeh dražby na základe notárskej zápisnice N 911/2014, NZ 15551/2014, NCRIs 15912/2014 zo dňa 24. 04. 2014, kedy sa vydražiteľom predmetu dražby, a teda nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, stal odporca 1/ O. U.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo vydané pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.