

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214659  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114214659.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľky M. L., trvale bytom W. H., L. Z. a Y. XX/X/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky proti odporcovi Y. L., trvale bytom N. C., Y. XXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky o určenie výživného na manželku takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh s a z a m i e t a .

Odporcovi s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.6.2014, domáhala proti odporcovi určenia výživného manželky. Uviedla, že ich manželstvo stále trvá a nepochádzajú z neho žiadne deti. Odporca po častých nezhodách odišiel zo spoločnej domácnosti v júni 2011. Tvrdila, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a od 13.5.2014 na invalidnom dôchodku. Okrem invalidného dôchodku iný príjem nemala. Starala sa o jedno nezaopatrované dieťa z predchádzajúceho manželstva. Bývala v podnájme so svojimi dvomi deťmi. Náhradu trov konania nežiadala.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením žalobného návrhu, tunajšieho spisu sp. zn. 11C/77/2013, dôchodkových výmerov účastníkov a zistil tento skutkový stav veci:

Z tunajšieho spisu sp. zn. 11C/77/2014 súd zistil, že manželstvo účastníkov, uzavreté dňa 10.8.2007, bolo rozvedené dňa 21.10.2014. Súdne rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne deti. Navrhovateľka má jednu vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu z predchádzajúceho manželstva.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 15.3.2011 odporcovi bol priznaný od 11.2.2011 invalidný dôchodok vo výške 162,90 eur mesačne a ku dňu 24.9.2014 vo výške 186,20 eur mesačne.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 24.9.2014 navrhovateľke bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 201,80 eur od 13.5.2014.

Podľa § 71 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danej veci súd návrh navrhovateľky zamietol podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine z dôvodu, že v konaní bolo preukázané poberanie iba invalidného dôchodku odporcom, ktorý je nižší ako navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok, teda jeho životná úroveň nie je vyššia ako u navrhovateľky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal úspešnému odporcovi náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal a žiadna mu nevznikla.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).