

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121529924  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6121529924.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXXX, D. D. v konaní o zaplatenie 163,63 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 40,-- Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 29.11.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 163,63 Eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 29.11.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania, nakoľko bola uzavretá so žalovaným zmluva s dodatkom č. A14770245, pričom žalovaný neuhradil cenu za poskytované telekomunikačné služby vo výške 40,-- Eur a porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku a preto vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 123,63 Eur.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o poskytovaní verejných služieb, výzva na zaplatenie dlhu, pokus o pokonávku, stav účtu VS0356752485, faktúra č. 2564175771, faktúra č. 2559496729, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:  
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A14770245 a to dňa 06.05.2020 s dodatkom v zmysle ktorej žalovaný mal riadne uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný neuhradil faktúry č. 2564175771, č. 2559496729 za poskytované služby v dohodnutej lehote splatnosti a žalobca si uplatnil v zmysle dodatku k zmluve zmluvnú pokutu v súlade s článkom 2.2. dodatku vo výške 123,63 Eur. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd poukazuje na listinné dôkazy: zmluva o poskytovaní verejných služieb, výzva na zaplatenie dlhu, pokus o pokonávku, stav účtu VS0356752485, faktúra č. 2564175771, faktúra č. 2559496729, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

6. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrholi a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne dôvodný a preukázaný.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,-- Eur.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 06.05.2022, bod 2.2., účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto Dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny Služieb, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien Služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre

odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 9) 129,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14. Podľa 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že boli poskytnuté služby v zmysle poskytnutej zmluvy a žalovaný neuhradil včas a riadne faktúry v lehote splatnosti vo výške 40,- Eur, avšak v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 123,63 Eur zamietol ako neoprávnenú. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011 v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorej výška je v nepomere a ide o úzeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu a to aj vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v predmetnom vzťahu. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulovanú zmluvu s dodatkom, do ktorej sa údaje len dopisujú. Súd poukazuje, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré sú nečestné, poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neprimeraná a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru a to rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011. Keďže žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu za poskytované služby včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr, dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 40,- Eur s uplatnenými úrokmi z omeškania a v prevyšujúcej časti ohľadne zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP tak, že vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.