

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010846
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010846.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 43/2013 zo dňa 02.09.2013 a to v bodoch 1, 2 vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného R. V., W.. XX.XX.XXXX U. A..

Obžalovaný 1/ S. V., W.. XX.XX.XXXX U. N., M. F. A., T. Q. X,

Obžalovaný 2/ JE. V., W.. XX.XX.XXXX U. A., M. F. A., T. Q. Č.. X,

s ú v i n n í,

že

1/

obžalovaný 2/ R. V.

dňa 4. januára 2013 a dňa 20. januára 2013 v čase asi o 23.00 h. vo Zvolene, okres Zvolen, na G.. Q. X vnikol do oplotených priestorov rampy na príjem tovaru v zadnej časti obchodného domu Kaufland tak, že preliezol medzerou medzi tri metre vysokým oplotením a strechou a z kontajnera na živočíšny odpad III. kategórie, nevhodný na ľudskú spotrebu bez reálnej hodnoty odcudzil rôzne mäsové výrobky, polotovary a syry určené na likvidáciu v kafilérii po dátume spotreby v účtovnej hodnote dňa 04. januára 2013 vo výške 102,82 € a dňa 20. januára 2013 vo výške 252,05 € ku škode spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164,

2/

obžalovaný 1/ S. V.

v presne nezistenom čase asi o 04.00 hod. dňa 20.01.2013 v obvode železničnej stanice - Zvolen, osobná stanica zo železničného pracovného stroja typu DGK U-5 3518 odstaveného na montážnej koľaji číslo 21a z podvozkovvej časti nezisteným spôsobom odmontoval plne funkčný elektrický generátor typu ESS 5-9L-4U/50 kW/400, ktorý odviezol na podomácky vyrobených saniach k brehu rieky Slatina v časti Balkán vo Zvolene, tam ho zahádzal snehom, čím poškodeného Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Zvolen, IČO: 31 364 501 spôsobil škodu vo výške 2.400 eur,

pričom konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola OO PZ vo Zvolene dňa 20.09.2012 uložená pokuta, evidenčné číslo bloku A0096328,

3/

obžalovaný 2/ R. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s trestne stíhaným U. V., W.. XX.XX.XXXX U. A., v čase okolo 22.40 hod. dňa 24.01.2013 vo Zvolene zo zadnej časti oploteného areálu OD Hypernova, ul. Rákoš sa pokúsili vykonať krádež vlámaním z kontajnera na vykladacej rampe ohraničenej kovovými mrežami, odkiaľ chceli odcudzit' tam uskladnený tovar po záruke a to tak, že podliezli plot do areálu OD

Hypernova, kde na vykladacej rampe začali pílkou na železo píliť kovovú mrežu, kde však boli vyrušení hliadkou Mestskej polície Zvolen, čím týmto svojím konaním by v prípade do konania skutku spoločnosti Ahold Retail Slovakia, k.s. Bratislava, Ivanská cesta 12, IČO: 35 818 913 vyčísliteľnú škodu krádežou nespôsobili, poškodením oplotenia rampy spôsobili škodu vo výške 112 eur,

pričom konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola OO PZ vo Zvolene dňa 10.08.2012 uložená pokuta vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku AB466077,

4/

obžalovaný 2/ R. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným R. Q., W.. XX.XX.XXXX U. A. H. XX. S. XXXX v čase asi o 23.30 h. vo Zvolene, okres Zvolen, na Ul. Hronská 2 vnikli do oplotených priestorov rampy na príjem tovaru v zadnej časti obchodného domu Kaufland tak, že zvesili uzamknutú bráničku z koľajničiek a z kontajnera na živočíšny odpad III. kategórie, nevhodný na ľudskú spotrebu bez reálnej hodnoty odcudzili rôzne mäsové výrobky, polotovary a syry určené na likvidáciu v kafilérii po dátume spotreby v účtovnej hodnote 270,07 € ku škode spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164,

pričom obžalovaný 2/ R. V. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 10.08.2012 bol Obvodným oddelením PZ Zvolen za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení postihnutý blokovo pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 €, číslo bloku AB 466077,

5/

obžalovaný 1/ S. V. E. I. X/ R. V.

T. T. U. H. L. I. Radoslavom Gašparom, nar. 23.03.1992 v presne nezistených hodinách v dňoch 02.03.2013 až 04.03.2013 vo Zvolene v úseku železničnej trate Zvolen osobná stanica - Dobrá Niva, na 3,450 km pri železničnom tuneli doteraz nezisteným spôsobom z násypu koľajového zvršku odcudzili časť diaľkového telekomunikačného kábla typu DCKQZY 3XV 1,2 + 14 DM 0,9 o dĺžke 70 m obsahujúceho medené žily a olovené tienine slúžiaceho na kontrolu traťového zabezpečovacieho zariadenia a odcudzili tiež oceľovú chráničku / rúru / o dĺžke 50 metrov, v ktorej bol kábel uložený, kde po krádeži kábel ukryli pod napadnutý sneh v lese neďaleko miesta činu,

následne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými C. J., W.. XX.XX.XXXX U. A. E. C. J., W.. XX.XX.XXXX sa v presne nezistených nočných hodinách v dňoch 09.03.2013 až 10.03.2013 vrátili na miesto, kde káble ukryli a v železničnom tuneli ukradnutý kábel vypálili od čiernej gumenej izolácie a získanú čistú med' odniesli v prinesenom ruksaku k bytovke na Pustom Hrade, kde zo získaných 31 kg medených vodičov / žíl / odsúdený Y. V., W.. XX.XX.XXXX U. A. odpredal 17 kg vo výkupni zberných surovín MTG Zvolen s.r.o. Zvolen, za čo získal finančnú hotovosť 81,60 eur,

čím týmto konaním spôsobili Železniciam SR, Oblastnému riaditeľstvu Zvolen, IČO: 31 364 501 materiálnu škodu vo výške 5.129,71 eur, ktorá materiálna škoda však bola prostredníctvom špecializovaných spoločností - predajní objektivizovaná na výšku 2.300 eur a škodu spočívajúcu v nákladoch na uvedenie do predošlého stavu - t.j. práca ako aj výkon zamestnancov - vo výške 7.295,17 eur, kde vzhľadom k poistnému plneniu za spôsobenú škodu zo strany zmluvnej poisťovne spôsobili Allianz - SP, a.s. Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 6.714,52 eur,

pričom obžalovaný 1/ S. V. sa konania dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola OO PZ vo Zvolene dňa 20.09.2012 uložená pokuta, evidenčné číslo bloku A0096328

pričom obžalovaný 2/ R. V. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 10.08.2012 bol Obvodným oddelením PZ Zvolen za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení postihnutý blokovo pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 €, číslo bloku AB 466077 a aj napriek tomu že dňa 21.01.2013 bol rozhodnutím Obvodného úradu Zvolen, OVVS sp.zn. OBÚ-ZV-OVVS-2012/02368-00004 postihnutý uložením sankcie - pokarhaním,

t e d a

obžalovaný 1) S. V.

v bodoch 2, 5 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, z toho v bode 5) rozsudku spoločným konaním,

v bode 5 rozsudku

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný 2) R. V.

v bodoch 1, 3, 4, 5 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal vlámaním, z toho v bodoch 3, 4, 5) rozsudku spoločným konaním, pričom v bode 3 rozsudku k dokonaniu skutku nedošlo

v bode 5 rozsudku

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1) S. V.

v bodoch 2, 5 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, z toho v bode 5 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 5 rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2) R. V.

v bodoch 1, 3, 4, 5 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona, z toho v bodoch 3, 4, 5 rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bode 3 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

v bode 5 rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ S. V. podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm.h), m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 3T 260/2013 zo dňa 10.01.2014 a to vo výroku o treste u obžalovaného X/ S. V..

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 3T 260/2013 zo dňa 10.01.2014 zostávajú týmto nedotknuté.

Obžalovaný 2/ R. V. podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1,3 Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri / roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených :

- AHOLD RETAIL Slovakia k.s. Bratislava, Ivanská cesta 12, IČO: 35 818 913
- Železnice SR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, M.R. Štefánika 2, IČO: 31 364 501
- Allianz Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, Dostojevský rad 4, IČO: 00 151 700

odkazuje s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných S. V. E. R. V. boli podané viaceré obžaloby v konaniach 3T 95/2013 (bod 3 rozsudku), 3T 103/2013 (bod 5 rozsudku) a 3T 123/2013 (bod 2 rozsudku), či už spoločne alebo samostatne. V tomto čase sa všetky 3 skutky prejednávali pod sp. zn. 5T 126/2013, keďže došlo k vylúčeniu týchto obžalovaných na samostatné konanie. Skutky 1 a 4 rozsudku boli prevzaté z konania 5T 43/2013 za účelom ukladania spoločného trestu u R. V..

K skutku 2 rozsudku (konanie 3T 123/2013) :

Obžalovaný 1) S. V. uviedol, že sa necíti byť vinný. Bližšie sa ku skutku nevyjadril.

Svedok H.E. J. st. vypovedal zhodne ako v spise na čl. 135 v konaní 3T 123/2013, kde uviedol, že niekedy v januári roku 2013 v pondelok ráno ho zobudil obžalovaný 1 a povedal mu, že E. Š. E. U. J. (zať a syn) mu ukradli nejaký motor. E. mu povedal, že motor našiel v noci pri Slatine pri ceste za koľajiskom a vyjadril sa, že obžalovanému 1 motor nedá. Svedok nevie, o aký motor sa jednalo, ani ho nevidel a nevie, čo s ním E. Š. urobil. Obžalovaného 1/ sa pýtal, či mu ho zobrali zo záhrady alebo z dvora, na to mu obžalovaný 1/ povedal, že nie, ale nepovedal odkiaľ.

Svedok E. Š. uviedol rovnaké skutočnosti ako na čl. 127 v konaní 3T 123/2013, kde vypovedal, že v nedeľu 20.01.2013 približne v čase 23.00 - 24.00 hod. prechádzal popri rieke Slatina za koľajiskom železničnej stanice a pri brehu zbadal trčať tyč spod snehu. Vyzeralo to ako ukryté pod snehom. Po odhrabaní zistil, že je to časť elektromotora. Keďže bola ťažká, išiel pre káru a odviezol elektromotor do chatky a skryl ho za drevárňou a zakryl zvrchu doskou. Vtedy elektromotor ukázal U. J. s tým, že ho našiel. Zostal spať v chatke a prebudil sa až na druhý deň na veľký krik. Pred záhradou stáli obžalovaný 1), Y. V. E. C. J.. Obžalovaný 1) na neho kričal, že mu ukradol motor. Z motora rozobral asi 25 kg medených drôtov. V pondelok 21.01.2013 niekedy večer prišiel za ním obžalovaný 1), že si motor môže nechať, ale nech ho nepredáva vo Zvolene, ale v Banskej Bystrici a že on s tým nechce mať už nič spoločné. Za meď obdržal 125,- eur. Svedok na hlavnom pojednávaní ešte dodal, že sa potom ešte dopočul, že obžalovanému 1) zmizli nejaké motory a motory mu dal nejaký pán, ktorý býva pri krčme. Pravdepodobne boli z chladničky. To, že mu zmizli motory, má aj od obžalovaného 1) a aj iné osoby to hovorili.

Výpoveď svedka E. Š. potvrdil zhodnou výpoveďou aj svedok Viktor Gašpar. Svedok Dušan Gašpar ml. sa pamätal len na to, že bol s E. Š. v Banskej Bystrici odviezť nejaký šrot. Predmetná okolnosť vyplýva aj z výpovede Y. F. na čl. 120 - 121(prečítaná na hlavnom pojednávaní).

Svedok N. V. uviedol, že od U. J.T. vie, že niekedy v minulosti sa mal obžalovaný 1) hádať s E. Š. o motor. Viac podrobností k tomu nemá. Pokiaľ bol opoznávať aj sane v garáži železničnej polície, tak tieto sane poznal a patrili S. V.. Tieto sane mal obžalovaný 1) k dispozícii aj cez zimu 2012-2013.

Podľa potvrdenia o výkupe druhotných surovín spoločnosti Zber surovín, s. r. o. Banská Bystrica, Y. X0 (čl. 133) odovzdal E. Š. dňa 23.01.2013 4,9 kg medi, za čo zinkasoval 127,40 eur.

V rámci úkonov prípravného konania bola vykonaná aj dodatočná ohliadka miesta činu a to dňa 18.03.2013, aj spolu s fotodokumentáciou a náčrtkom. Do spisu je doložený aj návod na použitie synchronného generátora rady GSV (čl. 163 - 173). Zároveň svedok U. V. spracoval úradný záznam z akcie hliadky aj s fotodokumentáciou k nájdeným veciam voľne pohodeným v snehu v koľajisku zo dňa 20.01.2013 (čl. 174 - 178).

Aj napriek popieraniu skutku je obžalovaný 1) S. V. usvedčovaný výpoveďami svedkov, ktorí popisujú neštandardné chovanie po tom, ako svedok E. Š. doniesol domov časť elektromotora a to, že okamžite žiadal navrátenie veci a za týmto účelom navštívil aj svokra svedka - svedka H. J. st. a aj jeho žiadal, aby zaťovi dohovoriť. Navyše po tom, čo so svojou snahou neuspel a zistil, že svedok Š. mieni odpredať medené drôty do zberne surovín a získať tak nejaký prospech, ho ešte v ten istý deň, ako žiadal vrátiť vec, navštívil a žiadal ho, aby túto meď nezaniesol do zberne surovín vo Zvolene, ale v Banskej Bystrici, že s vecou nechce mať nič spoločné a svedok Š. nemá povedať, že je jeho (čl. 127 p. v.). Táto skutočnosť je významnou z toho dôvodu, že ak by sa obžalovaný 1) ničoho nedopustil, nemal dôvod viackrát žiadať o vrátenie tejto veci a potom prehovárať svedka, aby sa o jeho mene nikde nezmienil. Svedok Š. pri preverke výpovede na mieste samom presne označil miesto, kde našiel predmetnú časť elektromotora (čl. 91 - 103). Poškodená spoločnosť Železnice SR vyčíslila škodu v hodnote 2.000,- eur bez DPH.

K skutku 3 rozsudku (konanie 3T 95/2013) :

Obžalovaný 2) R. V. urobil vyhlásenie o nevine. Ďalej však uviedol, že je pravdou, že sa dňa 24.03.2013 vo večerných hodinách zdržiaval v areáli obchodného domu Hypernova a to aj s U. V. a že sa spolu chceli vlámať do kontajnera a začali píliť pílkou na železo kovovú mrežu. Boli vyrušení hliadkou polície.

Okrem dooznania skutku je obžalovaný usvedčovaný aj listinnými dôkazmi z prípravného konania v spise 3T 95/2013 na čl. 62 - 84 a 95 - 125). Vyplýva z nich, že Vladimírovi Kováčovi bola dňa 24.01.2013 odňatá kovová píłka na železo v čase o 23.30 hod., teda hneď po skutku.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že sa obžalovaný 2) skutku dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola OO PZ vo Zvolene dňa 10.08.2012 uložená pokuta vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku AB466077 (čl. 121, 123 v spise Okresného súdu Zvolen 3T 95/2013).

K skutku 5 rozsudku (konanie 3T 103/2013) :

Obžalovaný 1) S. V. poprel predmetný skutok s tým, že v období od 02.03. - 04.03.2013 bol doma a neopustil ani na chvíľu svoje trvalé bydlisko na adrese A., T. Q. Č.. X. Je pravdou, že prišiel do kontaktu s R. V., ktorý mu je synovcom a býva v tom istom vchode. V predmetnom období s C. J. do kontaktu neprišiel. Takisto aj v dňoch 09.-10.03.2013 sa takisto zdržiaval doma. Je pravdou, že prišli za ním C. J. E. Y. V., ktorí chceli od neho požičať káricku a pri tejto príležitosti ho zavolať so sebou. Bol vedľa krčmy, ktorú vlastní U. W. a ten rodinný dom patrí H. V.. On mu dával automatické práčky a chladničky, bolo toho dosť. Otočili sa nejakých 4-5 krát a zanesli ich k nemu do záhrady. Akurát ich tam rozobrali a odniesli do zberu a to hneď na druhý deň a to konkrétne švager T. V.. V tomto období neprišiel do kontaktu s C. J.. Počas toho ako sa nachádzal doma, boli prítomní doma rodičia a to R. E. I. V., brat H. V. s družkou A. Q. a takisto aj syn V. V.. Nevie povedať prečo ostatní spoluobžalovaní tvrdia niečo iné. S ostatnými spoluobvinenými žiadne spory nemá.

Aj obžalovaný 2) R. V. poprel skutok a uviedol, že nevie, kde presne sa zdržiaval v dňoch 02. - 04.03.2013, ale určite bol doma. Z domu nikde neodišiel. Bol tam prítomný spolu s matkou F. V., otcom R. V., L. E. V., ďalšie sestry X. V.Á., N. V. E. F. K. V.. Nepamätá si, kde bol v dňoch 09.-10.03.2013. Predpokladá, že doma, určite von nešiel. Ak aj bol, tak niekde tesne pri dome. Nemá žiadne spory s C. J., C. J., Y. V.. Nevie, prečo by to mohli na neho títo ľudia tvrdiť.

Svedok Y. V., pôvodne spoluobvinený odmietol vypovedať.

Svedok C. J. vypovedal, že spoločne s Y. V. E. C. J. K.šli k tunelu. Videli, že tam J. majú vypílené káble, to znamená N., nevie presne označiť tých J.v, lebo všetci sa podobajú. Pýtali sa, či im niečo z toho nedajú a aj dali. Zobrali si to na káru a zaviezli to domov. Nemôže povedať, že videl S. E. R. V., keď tam neboli. Káble vypálili spoločne s Y. V. a všetci traja ich aj s C. J. odviezli do zberných surovín. Pri železničnom tuneli boli len raz. Nevie, či sa v tomto čase stretol s obžalovanými 1/, 2/, skôr by povedal, že nie.

Svedok R. Š., pracovník zberných surovín, uviedol zhodne ako na čl. 83 v spise 3T 103/2013, že dňa 15.03.2013 prišla ešte pred otváracími hodinami do zberne pani V., predložila občiansky preukaz a vykúpil od nej med' v množstve uvedeného v zápise o výkupe a pani to aj podpísala. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už presne nepamätá vzhľadom na odstup času, koľko vlastne doniesla T. V. tých medených vodičov. Mala to v igelitke a ani sa nepamätá, koľko peňazí jej vlastne vyplatil.

Svedkyňa však výpoveď svedka R. Š. poprela s tým, že určite dňa 15.03.2013 neprišla do zberných surovín. Pokiaľ vypovedala, že išla v marci 2013 ešte pred otváracími hodinami do zberných surovín, je to pravdou, ale toto sa odohralo ešte pred 15.03.2013. Nemala ani celé kilo. Za tieto káble nedostala ani celé 4 eurá. V živote neodovzdala väčšie množstvo, prípadne 14 kg.

Vo veci bol vypočutý aj Š. M., hlavný majster, uviedol, že sa dňa 06.03.2013 dozvedel o tom, že nastala strata voľnosti trate medzi stanicami Zvolen osobná stanica a Dobrá Niva. Táto skutočnosť bola signalizovaná už dňa 04.03.2013, ale keďže v tom čase bola výluka, predpokladala sa bežná porucha alebo technická závada počítača osí. Následne sa zistilo, že počítač osí bol v poriadku a preto dňa 07.03.2013 bola vykonaná pochôdzka po diaľkovom telekomunikačnom kábli a bola zistená krádež 70 m diaľkového telekomunikačného medeného kábla a 50m chráničky tohto kábla z miesta pri železničnom tuneli. Je možné, že krádež mohla vzniknúť už v dňoch 01.03.2013 až 03.03.2013.

Zároveň boli prečítané aj výpovede svedkom Y. C. E. N. J. z prípravného konania na čl. 60-61 a 65-66 v spise 3T 103/2013. Svedkyňa Y. C. uviedla, že v zime roku 2013 niekedy začiatkom marca, určite v sobotu (pozn. 02.03.2013), keď bol ešte napadnutý sneh videla pred domom jej známeho mladého muža s pehami nižšej postavy s krátkymi čiernymi vlasmi, pričom za cestou v kopci pod traťou stáli ďalší 3 alebo 4 muži a čierne káble mali pohádzané pod nohami. Tento muž sa pýtal jej syna N., či môžu u nich za domom vypáliť káble a že mu za to dajú 15 alebo 20 eur. Odmietla to ona, jej syn a druh a preto ten mladý róm sa vrátil k ostatným a videla, že vzali do rúk tie čierne káble, ktoré mali omotané okolo rúk a odišli smerom k tunelu. V strede týždňa druhá informovala o tom, že videla chodiť po trati železničiarov a že urobili dobre, keď tým ľuďom nedovolili vypaľovať káble. Keď sa na druhý deň vrátil syn N. z lesa, kde bol po drevo, povedal jej, že tie káble museli ukradnúť z tunela, lebo po nich zostala pahreba ako vypaľovali káble od gummy. Pri rekognícii dňa 14.06.2013 svedkyňa opoznala Y. V. ako muža s pehavou tvárou.

Výpoveď svedkyne potvrdil aj jej syn N. J., ktorý v spoznal v tých 4 mužoch obžalovaných 1) a 2), C. J. E. C. J.. Svedok pri rekognícii dňa 14.06.2013 opoznal všetky 4 osoby, o ktorých vypovedal.

Zároveň boli oboznámené aj listinné dôkazy z prípravného konania 3T 103/2013 postupom podľa § 269 Tr. poriadku : priestupkový spis Železničnej polície Zvolen z čl. 1-31, zápisnice o rekognícii z čl. 62-81, vyjadrenie ŽSR a vyčíslenie škody z čl. 138-139, vyčíslenie poistného plnenia z čl. 140, evidenčné listy zberných surovín z čl. 146, fotodokumentácia k odpredaných medených žilám z čl. 148-151.

Z týchto dôkazov je zrejmé, že dňa 15.03.2013 bola vykúpená od X. V. med' v množstve 14 kg v hodnote 67,20 eur a 1 kg mosadze v hodnote 2,90 eur. Takisto je zrejmé, že dňa 23.03.2013 boli od Y. V. v zberných surovinách MTG Zvolen vykúpené medené žily o hmotnosti 17 kg (čl. 146 - 151).

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že práve obžalovaní 1) a 2) spoločne s ostatnými pôvodne spoluobvinenými (teraz už odsúdenými) Y. V., C. J. E. C. J. sa dopustili žalovaného skutku. V súvislosti s výpoveďou Š. M. možno mať za to, že obžalovaní využili situáciu výluky železničnej dopravy medzi stanicami Zvolen osobná stanica a Dobrá Niva. Tento svedok uviedol, že skutok mohol byť spáchaný už v rámci obdobia 01.03.2013 až 03.03.2013, hoci sa situácia oznámila až 04.03.2013 príslušným železničným orgánom a začala sa riešiť 07.03.2013. Do tejto výpovede zapadá výpoveď svedkyne Y. C., ktorá časovo presne popísala jej stretnutie s Y. V. s tým, že videla aj ostatných 4 mužov.

Aj keď nevedela tieto osoby opoznať, osoby opoznal pri rekognícii svedok N. J., ktorý potvrdil výpoveď svedkyne Y. C.. Obaja svedkovia potvrdili, že páchatelia prichádzali z miesta skutku a svedok J. tam následne na druhý deň videl aj známky po vypaľovaní medených káblov. Skutok dokrešľuje aj okolnosť, že dňa 23.03.2013 Y. V. odovzdal v zberných surovinách MTG Zvolen vykúpené medené žily o váhe 17 kg ako aj okolnosť, že X. V. odovzdala meď o váhe 14 kg dňa 15.03.2013.

Na základe vyčíslenia škody zo strany Železníc SR na čl. 139 celková škoda na materiály predstavuje 4.274,76 eur bez DPH / 5.129,71 eur s DPH / a celková výška škody s prácou je 10.354,07 eur bez DPH / s DPH 12.424,88 eur /. Na základe likvidovania poistnej udalosti je zrejmé, že Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava poskytla poistné plnenie za poškodené a odcudzené poistené veci vo výške 6.714,52 eur. Na základe objektivizovaných vyjadrení bola však stanovená materiálna škoda len na výšku 2.300 eur / vyplýva to z dokladov na čl. 141-144 /.

Na základe týchto skutočností potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného 1) S. V. v bodoch 2/ a 5/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f Tr. zákona, z toho v bode 5 rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a rovnako v tomto bode aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,2 písm.a Tr. zákona, tiež v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Uvedeným konaním si S.X. V. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a pri poškodení cudzej veci spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu. Postihnutie v posledných 12 mesiacoch vyplýva z blokovej pokuty vo výške 30 eur uloženej OO PZ Zvolen, evidenčné číslo bloku A0096328 zo dňa 20.09.2012.

Iná situácia je u obžalovaného 2/ R. V., ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Zvolen č.k. 5T 43/2013 zo dňa 02.09.2013, pričom skutok 1/ a 4/ rozsudku sú súčasťou pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a,f Tr. zákona. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol zrušený predmetný rozsudok vo výroku o vine, trestu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami z tohto rozsudku bol obžalovaný 2/ R. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona, z toho v bodoch 3, 4, 5 rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bode 3 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a to v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/ rozsudku a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,2 písm.a Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v bode 5/ rozsudku, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a to vlámaním a bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý za obdobný čin a pri poškodení cudzej veci spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu. Fakt postihnutia v posledných 12 mesiacoch vyplýva z blokovej pokuty uloženej OO PZ Zvolen, evidenčné číslo AB466077 zo dňa 10.08.2012 a z rozhodnutia Obvodného úradu Zvolen, OVVS, sp.zn. OBÚ-ZV-OVVS-2012/02368/00004 zo dňa 21.01.2013 - sankcia pokarhania.

Obžalovaný 1/ S. V. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Lučenec č.k. 3T 360/2013 zo dňa 10.01.2014 s trestom odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou 1 rok.

Obžalovaný 2/ R. V. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen č.k. 5T 43/2013 zo dňa 02.09.2013 s trestom odňatia slobody 1 rok a skúšobnou dobou 2,5 roka.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. Súd u obžalovaného 1/ S. V.Č. nezistil poľahčujúcu okolnosť. Príťažujú mu okolnosti spáchania viacerých trestných činov a odsúdenia z minulosti / § 37 písm.h,m Tr. zákona /. U obžalovaného 2/ R. V. bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm.d Tr. zákona - spáchanie skutkov vo veku blízkeho veku mladistvých. Príťažujú mu rovnaké okolnosti ako obžalovanému 1/ S. V.. Pri prevahe príťažujúcich okolností súd postupoval v zmysle § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Tr. zákona a trestnú sadzbu v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky zvýšil na rozmedzie 16 mesiacov až 3 roky. Za týchto okolností obidvom obžalovaným bol uložený úhrnný trest v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky. U obžalovaného 1/ sa jedná aj o trest súhrnný vo vzťahu k trestnému rozkazu OS Lučenec č.k. 3T 260/2013 zo dňa 10.01.2014 a u obžalovaného 2/ R. V. aj spoločný trest vo vzťahu k rozsudku OS Zvolen č.k. 5T 43/2013.

V adhéznom konaní si traja poškodení a to Ahold Retail Slovakia k.s. Bratislava, Železnice SR a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava uplatnili nároky na náhradu škody, súd však vzhľadom na

skutočnosť, že skutky boli spáchané viacerými spolupáchateľmi, odkázal poškodených s celými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).