

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114203455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni E. H., X.. XX. XX. XXXX, Š. S. R., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 769,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 271,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 271,81 Eur od 26. 10. 2012 až do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 17. 02. 2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 769,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 10. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s žalobným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 16. 05. 2012 s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokusom o pokonávku zo dňa 11. 10. 2012, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, dokladom o predajnej cene telekomunikačného zariadenia, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje

odporkyňa využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/06 až 2012/08 vo výške 405,06 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 10. 2012 navrhovateľ oznámil odporkyňu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Poplatok za poistenie faktúr si navrhovateľ neuplatnil. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 133,25 Eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ neuplatnil. Odporkyňa nereagovala na pokus o pokonávku žiadnou úhradou.

Okrem ceny služieb požadoval navrhovateľ od odporkyne aj náhradu škody vo výške 498,00 Eur, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB ako rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa mu spôsobila túto škodu tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keďže sa podpisom dodatku k zmluve zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou dojednal zmluvnú pokutu vo výške 498,00 Eur ako paušalizovanú náhradu škody v prípade porušenia zmluvy odporkyňou, teda pre prípad, že odporkyňa poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa jej používania. Preto sa navrhovateľ, v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 498,00 Eur, domáha nároku z titulu náhrady škody vo výške 498,00 Eur. V Dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón jej je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Navrhovateľ uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Keďže miesto jej pobytu súdu nie je známe, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 769,81 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci dňa 16. 05. 2012 uzatvorili podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C. a Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: C. s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporkyni tak, ako si ich táto zvolila a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej navrhovateľom podľa odpočtu poskytnutých služieb. Odporkyni bolo odpredané telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Navrhovateľ poskytol odporkyni služby a to v období od uzavretia zmluvy. Využívaním týchto služieb odporkyni vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za mesiace jún, júl a august roka 2012 neuhradila. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 11. 10. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 405,06 Eur za zúčtovacie obdobie 2012/06-2012/08, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 498,00 Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 72,24 Eur a to najneskôr do 25. 10. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 16. 05. 2012, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania, je zmluvou spotrebiteľskou. Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ), ktorou je aj poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Odporkyňa, označená v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mala postavenie spotrebiteľa, keďže nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neuhradila na základe vyúčtovaných faktúr za obdobie 2012/06 - 2012/08 sumu vo výške 405,06 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 271,81 Eur (405,06 Eur po odpočítaní 133,25 Eur, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje) je odôvodnený a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

V zmysle ustanovenia § 545 ods. 2 OZ si zmluvné strany môžu dojednať vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody. Účastníci tak urobili v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: C., podľa ktorého: „Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.“ Navrhovateľ odvodzoval nárok na zmluvnú pokutu aj na náhradu škody od porušenia tej istej povinnosti - nezotrvanie odporkyne v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a neplatenie za ceny služieb. Z dojednania účastníkov v Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že navrhovateľovi by mohol vzniknúť nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute, len ak by škoda prevyšovala dohodnutú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení dohodnutá vo výške 498,00 Eur. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal náhrady škody vo výške 498,00 Eur, t.j. vo výške nepresahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Ak škoda, ktorá mala porušením zmluvnej povinnosti odporkyne navrhovateľovi vzniknúť, nepresahuje výšku dojednanej zmluvnej pokuty, nevznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/70/2013 zo dňa 22. 01. 2014.

Navyše, čo sa týka navrhovateľom požadovanej náhrady škody vo výške 498,00 Eur, ako rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase odpredaja, podľa názoru súdu (vysloveného aj v obdobných sporoch navrhovateľa) nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ realizoval v čase uzatvárania zmluvy a Dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutého zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. To, že navrhovateľ poskytoval odporkyni benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu so zľavou, neznamená, že odporkyňa neuhrádzaním faktúr spôsobila zároveň navrhovateľovi aj ďalšiu škodu. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporkyni predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdenéj v návrhu a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z dodatku k zmluve.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 498,00 Eur z titulu náhrady škody a v tejto časti žalobný návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 26. 10. 2012 bola vo výške 0,75%.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 10. 2012 (t. j. od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradila riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporkyňa ako dlžníka dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (odporkyňa sa dostala do omeškania vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 8,75 % ročne (v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 271,81 Eur a to od 26. 10. 2012, teda tak, ako si navrhovateľ uplatnil.

Vzhľadom k tomu, že súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 498,00 Eur (za náhradu škody), súd z danej sumy nepriznal navrhovateľovi ani úroky z omeškania a v tejto časti návrh zamietol. Súd teda zamietol žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 498,00 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 498,00 Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešná odporkyňa náhradu trov konania ani nežiadala. Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne súd nepriznal náhradu trov konania, keďže si ju ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).