

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414219488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Izsáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414219488.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: O. E., P.. XX.X.XXXX, X. Y. Y. Č.. XXX, proti odporkyni: U. E., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. P. V., E.. Y. Č.. XX, E. Y. Z. Č.. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti, o d m i e t a . na začatie

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním doručeným súdu dňa 03.10.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, domáhal o zrušenie vyživovacej povinnosti pre dospelé dieťa.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/247/14-6 zo dňa 06.10.2014 (ďalej len „predmetné uznesenie“) súd vyzval navrhovateľa pod hrozbou odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní doplnil podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti, o upresnenie návrhu v časti označenia účastníkov konania a to odporkyne o presné označenie menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, štátnym občianstvom, ďalej bolo potrebné návrh odôvodniť a doplniť o podrobné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, o označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva a uvedenie petitu návrhu na začatie konania, z ktorého musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (ako má súd vo veci rozhodnúť), pričom petit návrhu musí byť jasný, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný a podanie podpísané a datované. Zároveň súd vyzval navrhovateľa na predloženie posledného súdneho rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 10.10.2014.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu 20.10.2014 doplnil svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, len o označenie odporkyne s uvedením : H. X., Z.. Y., P.. XX.XX.XXXX, Y. P. V., E..Y. XX, teda nie v zmysle vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu, nakoľko v ňom absentovalo odôvodnenie a doplnenie návrhu o podrobné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, navrhovateľ nepredložil posledné rozhodnutie súdu, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni a najmä absentovalo uvedenie žalobného petitu, z ktorého musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (ako má súd vo veci rozhodnúť), pričom petit návrhu musí byť jasný, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dôvodu, že sa jedná o návrhové konanie, súd nemôže prekročiť návrh ani žiadnym spôsobom modifikovať petit. Žalobný návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Súd účastníka poučuje len o procesných právach a povinnostiach, nie o otázkach hmotného práva, aby neprekročil hranice manudukčnej povinnosti podľa ust. § 5 O.s.p.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, pretože navrhovateľ podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania v zmysle uznesenia č.k. 17C/247/2014-6 zo dňa 06.10.2014 na opravu a doplnenie návrhu na začatie konania, ktoré podľa predmetného uznesenia, v ktorom bolo uvedené ako má opravu svojho podania vykonať v uvedenej lehote, nedoplnil a nedostatky neodstránil. Podľa § 79 O.s.p. každý návrh musí obsahovať, okrem iného petit návrhu, z ktorého bude zrejmé čoho sa konkrétne navrhovateľ domáha a ktorým je súd viazaný, preto musí byť žalobný petit jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný. Podanie navrhovateľa však tieto kritériá nespĺňa, jedná sa o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.