

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229781
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113229781.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobkyne: Z. S., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom L. H. N. XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Ľudová 14, Košice, adresa na doručovanie: Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o určenie neexistencie práva na vklad záložného práva, neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy, určenia, že záväzok žalobkyne je splnený a zmenka je neplatná, takto

rozhodol:

určuje, že záväzok žalobkyne na zaplatenie peňažného plnenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi dňa 11.7.2012 je splnený,

určuje, že zmenka XXXXXXXXXX vystavená žalobkyňou v Prešove dňa 11.7.2012 je neplatná, v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Žalobou súdu doručenou dňa 14.10.2013 navrhla žalobkyňa

- určiť, že na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe záložnej zmluvy uzavretej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2012 žalobca nemá právo,

- určiť, že žalovaný na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 11.7.2012 nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne,

- určiť, že záväzok žalobkyne na zaplatenie peňažného plnenia na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2012 je splnený,

ako aj uložiť žalovanému povinnosť nahradiť jej trovy konania.

V rámci žaloby žalobkyňa poukázala na to, že so žalovaným uzavrela dňa 11.7.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá suma 500 EUR, pričom túto zmluvu považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú z dôvodu absencie zákonných náležitostí zmluvy vyplývajúcich s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zároveň poukázala na to, že žalovanému vrátila poskytnutú istinu úveru a teda jej záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy zanikol, preto je vylúčený aj vklad záložného práva na základe záložnej zmluvy a výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa taktiež poukázala na to, že odplata za poskytnutý úver predstavuje 370 EUR, čo je 74% za obdobie 10 mesiacov a ročne to predstavuje 88,8%, pričom toto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobkyňa svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neuhradila, nakoľko žalovaný eviduje úhradu iba vo výške 437 EUR. Ďalej poukázal na to, že žalobkyňa mylne považuje danú zmluvu za spotrebiteľskú, pretože predmetná zmluva je nepomenovanou zmluvou podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Taktiež poukázal na to, že prílohy žaloby sú nečitateľné a preto sa nevie vyjadriť k ich obsahu. Žalovaný sa zároveň vyjadril, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, pričom práve ona je povinná preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem, avšak žalobkyňa uvedenú skutočnosť neprekázala, teda neunesla dôkazné bremeno.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením listinných dôkazov, pričom boli oboznámené: žaloba, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 11.7.2013, vyjadrenie žalovaného zo dňa 26.11.2013, vyjadrenie žalobkyne zo dňa 8.9.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. tzn. 6Sp/29/2013, ako aj ostatný obsah spisu a obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10C/226/2013 a 10C/265/2013.

Zo zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi dňa 11.7.2012 vyplýva, že žalovaný je ako veriteľ oprávnený poskytnúť žalobkyňu ako dlžníčke úver 500 EUR s tým, že dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 370 EUR, t.j. celkovo zaplatí 870 EUR v 10 mesačných splátkach po 87 EUR počnúc dňom 19.8.2012. Z tejto zmluvy taktiež vyplýva, že finančné prostriedky neboli poskytnuté na účely zamestnania, povolania, podnikania ale boli poskytnuté na iný účel.

Z výpisu z účtu žalobkyne vyplýva, že dňa 15.8.2012 poukázala žalovanému sumu 87 EUR, pričom ako variabilný symbol označila číslo zmluvy XXXXXXXXXX uzavretej so žalovaným.

Z dokladov poštovej banky (potvrdenie pre klienta) vyplýva, že žalobkyňa poukázala dňa 9.8.2013 na účet žalovaného sumu 413 EUR, pri ktorej je ako variabilný symbol uvedené č. XXXXXXXXXX a sumu 358 EUR, pri ktorej je ako variabilný symbol uvedené číslo XXXXXXXXXX.

Žalobkyňa v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 8.9.2014, ktorým reagovala na vyjadrenie žalovaného k žalobe, poukázala na to, že tvrdenia žalovaného ohľadom skutočnosti, že uvedený úver nie je spotrebiteľským úverom sú zavádzajúce a nemajú žiadnu oporu v platnej právnej úprave. Citovala príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. Občianskeho zákonníka a vyjadrila názor, že na uvedenú úverovú zmluvu je nevyhnutné aplikovať príslušné zákonné ustanovenia. Opätovne poukázala na dôvody neplatnosti vkladu záložného práva, resp. aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy, pričom neexistencia týchto práv žalovaného je daná akcesorickou povahou uvedených zabezpečovacích prostriedkov, čo v súlade s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úverovej zmluvy a tým, že žalobkyňa svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere splnila (vrátila žalovanému istinu úveru) znamená, že tieto práva by aj v prípade platnosti záložnej zmluvy a platnosti dohody o zrážkach zo mzdy zanikli. V rámci tohto podania taktiež rozšírila žalobu o určenie, že zmenka č. 806300882 vyplnená v Prešove dňa 11.7.2012 na sumu 1.316,97 EUR je neplatná. Neplatnosť zmenky je podľa žalobkyne odôvodnená tým, že jednou z podmienok pri podpise zmluvy bolo zároveň pristúpiť k „Dohode o vyplnení zmenky“, ktorá bola podobne ako „Dohoda o splnomocnení“ a „Dohoda o zrážkach zo mzdy“ predložená spolu s úverovou zmluvou a jej nepodpísanie nemohla žalobkyňa, vzhľadom na jej zakomponovanie do bodu 12 všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré boli žalovaným vopred predformulované, bez možnosti zmeny, žiadnym spôsobom vylúčiť. Taktiež poukázala na to, že podpísanie Dohody o vyplnení zmenky bolo viazané na poskytnutie finančných prostriedkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a že zmenka odporuje dobrým mravom z dôvodu, že obsahuje neprimerane vysokú výšku úroku a to denne 0,25%, ako aj zákonný úrok 6% ročne, pričom táto „dohoda“ nebola individuálne dojednaná, preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda je neplatná. Žalobkyňa zároveň poukázala na to, že neplatnosť predmetnej zmenky je v konečnom dôsledku nevyhnutné vyvodiť taktiež z ustanovenia § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení (ďalej len zákon), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 17 zákona, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 3 veriteľom.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli dňa 11.7.2012 zmluvu o úvere, pričom sa jedná o typovú formulárovú zmluvu, ktorá je s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, resp. zákona o spotrebiteľských úveroch účinné v čase uzavretia zmluvy. V tomto ohľade je preto absurdné vyjadrenie žalovaného, že žalobkyňa „omylom“ považuje danú zmluvu za spotrebiteľskú. Žalovaný sa taktiež vyjadril, že prílohy žaloby sú nečitateľné, preto sa nevie vyjadriť k ich obsahu, čo súd taktiež považuje za úplne absurdné, keďže prílohami žaloby sú práve zmluvy - formuláre žalovaného, resp. listy, ktoré posielal žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne za účelom vykonania zrážok zo mzdy. Pokiaľ sa podľa žalovaného má jednať o nečitateľné dokumenty, tak tieto vytvoril práve žalovaný, ktorý navyše musí mať tieto zmluvy k dispozícii.

Súd pri rozhodovaní o predmetnej veci riešil ako podstatnú okolnosť existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení všetkých petítov žaloby, pričom dospel k záveru, že v tomto ohľade nie je žaloba v celom rozsahu dôvodná, a to práve s poukazom na skutočnosť, že podľa názoru súdu žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení všetkých petítov žaloby. Žalobkyňa žalobou, okrem iného, žiada určiť, že na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe záložnej zmluvy uzavretej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2012 žalobca nemá právo a taktiež určiť, že žalovaný na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 11.7.2012 nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne. Na druhej strane, ale taktiež žiada určiť, že jej záväzok na zaplatenie peňažného plnenia na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2012 je splnený, pričom aj v samotnej žalobe poukázala na to, že keďže žalovanému vrátila poskytnutú istinu, jej záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy zanikli a z tohto dôvodu je vylúčený vklad záložného práva na základe záložnej zmluvy a výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. V rámci vyjadrenia k žalobe zo dňa 8.9.2014 žalobkyňa zároveň uviedla, že neexistencia práv žalovaného na vklad záložného práva, ako aj práva na výkon zrážok zo mzdy je daná aj akcesorickou povahou uvedených zabezpečovacích prostriedkov, čo v súlade s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úverovej zmluvy a tým, že žalobkyňa svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere splnila znamená, že tieto práva by aj v prípade platnosti záložnej zmluvy a platnosti dohody o zrážkach zo mzdy zanikli. Podľa názoru súdu žalobkyňa týmito vyjadreniami vlastne sama správne poukázala na to, že pokiaľ mal zaniknúť hlavný právny vzťah, teda práva a povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a to ich splnením, tak za takejto situácie zanikli aj zabezpečovacie (akcesorické) zmluvné vzťahy. Vzhľadom na uvedené má teda žalobkyňa, podľa názoru súdu, naliehavý právny záujem na určení, že jej záväzok z predmetnej úverovej zmluvy je splnený, ale nie na určení ďalších častí petitu ohľadom zabezpečenia úveru, keďže pri vyhnutí výroku o určení, že dlh je splnený, žalovaný nemôže realizovať záložné právo, resp. dohodu o zrážkach zo mzdy. Za týchto okolností teda

ani nie je daný naliehavý právny záujem na určení ďalších výrokov petitu žaloby, keďže určenie o tom, že dlh je splnený vlastne konzumuje aj výroky týkajúce sa nerealizácie zabezpečovacích inštitútov, t.j. záložného práva a dohody o zrážkach zo mzdy. Súd preto určil, že záväzok žalobkyne na základe predmetnej úverovej zmluvy je splnený a v prevyšujúcej časti, ohľadom určenia, že žalovaný nemá právo na vklad záložného práva, resp. nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne zamietol.

Súd pri posúdení skutočnosti, či žalobkyňa splnila svoj dlh vyplývajúci zo zmluvy č. XXXXXXXXXX vychádzal z aplikácie ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, pričom zistil, že uvedená zmluva o úvere neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti, konkrétne dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom pokiaľ je aj v zmluve uvedené, že zmluva sa má uhradiť v 10 splátkach, tento údaj nemôže nahrádzať údaj o konečnej splatnosti úveru, uvedením konkrétneho dátumu. Zmluva taktiež neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe, RPMN, ani priemernú RPMN a minimálne z týchto dôvodov je zmluva bezúročná a bezpoplatková, preto bola žalobkyňa povinná vrátiť žalovanému iba ním poskytnuté prostriedky, teda 500 EUR. Z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že žalovaný eviduje na zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania, úhradu iba vo výške 437 EUR, pričom je pravdou, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa na túto zmluvu č. XXXXXXXXXX uhradila dňa 15.8.2012 sumu 87 EUR a 9.8.2013 sumu 350 EUR. Z predložených potvrdení poštovej banky však taktiež vyplýva, že žalobkyňa na zmluvu č. XXXXXXXXXX uhradila sumu 413 EUR, pričom je úplné zrejmé, že žalobkyňa si pri platení iba zamenila čísla zmlúv, t.j. variabilný symbol, keďže na zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania mala nepochybne v úmysle uhradiť sumu 413 EUR, čo by pri pripočítaní zaplatenej splátky v sume 87 EUR predstavovalo spolu práve sumu 500 EUR. Pokiaľ žalovaný namietal túto skutočnosť, je pravdou, že žalobkyňa si zamenila variabilné symboly, avšak zo samotnej žaloby a jej príloh, ktoré boli žalovanému doručené, je nepochybné, aký bol úmysel žalobkyne, teda na obe zmluvy zaplatiť žalovaným poskytnuté sumy t.j. sumu 500 EUR, resp. sumu 350 EUR. Túto skutočnosť súd jednoznačne vyhodnotil tak, že žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania splnila.

Podaním zo dňa 8.9.2014 žalobkyňa rozšírila žalobu o určenie, že zmenka č. XXXXXXXXXX vyplnená v Prešove dňa 11.7.2012 na sumu 1.316,97 EUR je neplatná, pričom súd rozšírenie žaloby pripustil uznesením zo dňa 17.9.2014. V súvislosti s vystavením zmenky súd poukazuje na skutočnosť, že z ustanovenia § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch nepochybne vyplýva, že v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru nemožno dlh zabezpečiť zmenkou. Súd už konštatoval, že zmluva, ktorá je predmetom tohto konania je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou, preto je v rozpore s citovaným zákonom zabezpečenie úveru zmenkou, zákon to teda priamo vylučuje a z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel aj v časti o určenie, že uvedená zmenka je neplatná. Naliehavý právny záujem na tomto určení je daný tým, že z povahy zmenky, ako abstraktného cenného papiera prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky vyplýva, že žalovaný ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení, ani vymáhaní zmenky preukazovať povinnosť žalobkyne zaplatiť dlh zo zmenky. Zásada abstraktnosti zmenkových záväzkov spočíva v tom, že pri zmenke ide o záväzok celkom samostatný, oddelený od všeobecnoprávných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, preto je v záujme právnej istoty žalobkyne dôvodné vyhovieť návrhu aj v časti o určenie neplatnosti zmenky a to aj s poukazom na skutočnosť, že záväzok žalobkyne vyplývajúci z úverovej zmluvy, ako už bolo konštatované, zanikol.

Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na zákonný zákaz zabezpečenia úveru zmenkou sa už nezaoberal odôvodnením ďalších námietok žalobkyne v súvislosti s neplatnosťou vystavenej zmenky a pre absenciu naliehavého právneho záujmu na určení zabezpečovacích inštitútov, konkrétne záložného práva a dohody o zrážkach zo mzdy sa taktiež nezaoberal prípadnými dôvodmi neplatnosti týchto inštitútov. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd vyhovel žalobe v časti o určenie, že dlh žalobkyne je splnený a že zmenka je neplatná a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom keďže úspech a neúspech účastníkov konania bol v zásade rovnaký (žalobkyňa bola úspešná v určení dvoch petitov žaloby a neúspešná v určení ďalších dvoch petitov žaloby), súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.