

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35C/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215593  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314215593.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: K. N., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX J., o zaplatenie 447,83 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 263,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 263,83 Eur od 30.11.2012 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 21,65 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 19.6.2014 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmlúv o pripojení č. M. a M., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporcovi 2 ks SIM - kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku ku zmluve č. M. odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,00 Eur. Odporca ma porušiť zmluvné podmienky, keď riadne a včas neuhradil faktúry za jednotlivé obdobia od júla 2012 do septembra 2012 v sume 613,83 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvný záväzok užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku (dobu viazanosti) a navrhovateľovi spôsobil škodu za odpredaný mobilný telefón v sume 184 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou predmetného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou účtovanou odporcovi.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 350,- Eur.

Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 184,- Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné

zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.11.2012.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení č. M., M., spolu s Dodatkom k zmluve č. M. zo dňa 28.6.2012, Pokus o pokonávku zo dňa 15.11.2012, faktúru č. 2160159200 splatnú dňa 31.7.2012, faktúru číslo 2160160074 splatnú dňa 31.7.2012, faktúru číslo 2163703373 splatnú dňa 31.8.2012, faktúru číslo 2163631599 splatnú dňa 31.8.2012, faktúru číslo 2163631474 splatnú dňa 31.8.2012, faktúru číslo 2167120781 splatnú dňa 1.10.2012, faktúru číslo 2167120656 splatnú dňa 1.10.2012 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.1.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom namietal predovšetkým lehotu splatnosti, v ktorej ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a žiadal súd, aby mu povolil žalovanú pohľadávku uhradiť v splátkach .

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. M. dňa 19.3.2010 a č. M. dňa 18.10.2007, na základe ktorých odporca obdržal 2 ks SIM kariet, prostredníctvom ktorých umožnil navrhovateľ odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Súčasne so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. M. bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odporca odkúpil telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy mu hrozil záväzok zaplatenia zmluvnej pokuty. Poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie bola podmienená tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpeného telekomunikačného zariadenia, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu ním zakúpených užívateľských programov, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazal v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednaných v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2.5 zmluvnú pokutu 184,- Eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15.11.2012 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 613,83 Eur a vyzval ho na ich zaplatenie v dodatočnej lehote do 29.11.2012. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou vo výške 350,- Eur.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že uzavrel zmluvu so spoločnosťou Orange Slovensko ako aj dodatok k zmluve. Na základe týchto zmlúv užíval služby, ktoré mu boli poskytované navrhovateľom a tieto svoje záväzky uznáva. Ku vzniku dlhu došlo z dôvodu, že nemal toľko peňazí, koľko od neho navrhovateľ v tom čase žiadal. Po uzavretí zmluvy faktúry splácal, riadne si plnil povinnosti, potom však odišiel za prácou, kde mu bol telefón ukradnutý. Ten, kto mu telefón ukradol, stihol pred zablokovaním čísla využívať služby operátora, v dôsledku čoho dlh narástol. Odporca uviedol, že záväzok chce uhradiť v celosti a netrvá na svojej žiadosti o povolenie splátok.

Podľa ust. § 42 ods. 1, písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3298218, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2, 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3298218 prvá veta a písm. a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ako aj prehlásenia odporcu na pojednávaní súdu mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. M., M., spolu s Dodatkom k zmluve č. M. zo dňa 28.6.2012 a prílohy č. I. k Dodatku

k zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks mikroprocesorových SIM-kariet, ktoré odporcovi umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatku ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 07/2012 do 09/2012 vo výške 613,83 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrami navrhovateľa a to faktúru č. 2160159200 splatnú dňa 31.7.2012, faktúru číslo 2160160074 splatnú dňa 31.7.2012, faktúru číslo 2163703373 splatnú dňa 31.8.2012, faktúru číslo 2163631599 splatnú dňa 31.8.2012, faktúru číslo 2163631474 splatnú dňa 31.8.2012, faktúru číslo 2167120781 splatnú dňa 1.10.2012, faktúru číslo 2167120656 splatnú dňa 1.10.2012, ktoré faktúry odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 vyzval odporcu k zaplaceniu dlžnej sumy najneskôr do 19.11.2012. Nakoľko odporca svoj dlh uhradil len čiastočne vo výške 350,- Eur, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 07/2012 do 09/2012 vo výške 263,83 Eur. Keďže odporca sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8%-tuálnych bodov vyššej, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si navrhovateľ svojím návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 184,- Eur ako náhrady skutočnej škody, vzniknutej mu porušením povinností odporcu uvedených v uzatvorených zmluvách, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. ( o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 184,- Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, súdu však žiadnym spôsobom nepreukázal, aká bol tržná cena odporcovi predaného mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku ku zmluve o pripojení. Ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny telefónu (prípadne jeho nákupnej ceny za ktorú ho v tom čase nadobudol samotný navrhovateľ) a jeho predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bol škodou na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenie za zníženú - akciovou cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporcu, uvedené v čl. 2. bod 2.5 Dodatku ku zmluve o pripojení, v ktorom vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bod

1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty, po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2. , 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že zo zmluvy, dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu doplatiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z ceny mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu zo strany navrhovateľa nebolo v kúpnej zmluve obsiahnutej v dodatku ku zmluve o pripojení ani viazané na splnenie žiadnej rozvázovacej podmienky .

Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v rozsahu 184,- Eur, ako rozdielu medzi údajne tržnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho predajnou cenou odporcovi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech.

Celkové trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej pomoci vo výške 63,08 Eur (2 x 31,54 Eur) a z režijného paušálu vo výške 16,08 Eur (2 x 8,04 Eur) a DPH v uplatnenej výške 20% zo sumy 79,16 Eur, t.j. 15,83 Eur.

Celková výška uplatneného nároku bola 447,83 Eur. Navrhovateľ bol úspešný v časti uplatnenej istiny 263,83 Eur. Úspešnosť navrhovateľa predstavuje 58,91 %, úspech odporcu 40,09 %. Pri zohľadnení pomerného úspechu navrhovateľa vo výške 17,82 % (58,91-40,09) tak súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 21,65Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže navrhovateľ podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Odporca proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účinne pred súdom v zmysle ust. §207 ods.1 O.s.p. vzdal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.