

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713215965
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713215965.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: S. W., C.. XX.X.XXXX, S. X. XX, XXX XX O. M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 129,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 129,33 eur spolu so 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 129,33 eur od 17.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.10.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 129,33 eur spolu so 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 129,33 eur od 17.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 16,50 eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe poisťnej zmluvy č. 700272606 - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vzniklo žalobcovi právo na platenie poisteného. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 16.7.2008. Žalovaný bol na základe zmluvy povinný zaplatiť poistné so splatnosťou k 16.7. príslušného roka, vždy vo výške 440,88 eur. Žalovaný nezaplatil poistnú splátku od 16.7.2011. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 16.7.2011 do 11.11.2011 vo výške 129,33 eur. Žalobca si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy, a to vo výške 9,50 % ročne od 17.7.2011 do zaplatenia. Žalovaný ku dňu podania návrhu na súd dlžné poistné nezaplatil, preto žalobca pristúpil k vymáhaniu dlžného poistného súdnou cestou.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 1Ro/2348/2013-11 zo dňa 10.1.2014 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/148/2014-21 zo dňa 11.7.2014 zrušil. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, súd uznesením č.k. 15C/148/2014-22 zo dňa 11.7.2014 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 22.10.2014. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovaného. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 2.9.2014, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 18.8.2014. Svoju neúčasť na

pojednávani ospravedlnila z dôvodu plnenia si pracovných povinností a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Poistná zmluva - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 3 súdneho spisu), súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva č. 9949600920, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla Fiat Fiorino. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 16.7.2008, celkové lehotné poistné bolo dohodnuté v ročných splátkach k 16.7. príslušného roka v splátkach po 440,88 eur, na dobu neurčitú.

Z listinného dôkazu oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 700272606 zo dňa 6.12.2011 (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že v ňom žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, poistná zmluva dňom 11.11.2011 zanikla. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 129,33 eur, a to priloženým peňažným poštovým poukazom v lehote 15 dní.

V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorá nastala dňa 16.7.2011. Na základe uvedeného žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy výzvou doručenou dňa 11.10.2011a poistenie zaniklo ku dňu 11.11.2011. V zmysle citovaného ust. § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poistovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistného, t.j. za obdobie od 16.7.2011 do 11.11.2011, a to vo výške 129,33 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto dlžnej sumy. Žalobca si v podanom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 129,33 eur od 17.7.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia. Keďže takto uplatnený nárok neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd ho v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.