

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214211575
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214211575.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. S., J. XX.X.XXXX, M. Y., J. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh otca F. Z. I., J. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho I. H. J. W. Q. Č. XX, toho času I. H. J. W. Q. Č. XX, za účasti matky S. N. I., J. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej I. H. J. W. Q. Č. XX, toho času I. G. Č. XXX, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveruje maloleté deti I. S., J. XX.X.XXXX, M. Y., J. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloleté osobne starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok a zaväzuje matku prispievať na výživu oboch maloletých detí I. S. M. Y. od 1.10.2014 do budúcnosti výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Matka je oprávnená sa s maloletými deťmi S. M. Y. stretávať každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedeľe do 17.00 hod.,

počas zimných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 29.12. od 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.,

každý nepárny rok v čase Veľkonočných prázdnin od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.,

každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka začiatku prázdnin od 9.00 hod. do piatka konca prázdnin do 17.00 hod.,

každý rok v čase letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod.,

s tým, že matka si deti v stanovený čas prevezme pred bytom otca, následne ich tam otcovi v stanovený čas riadne odovzdá a otec matke v stanovený čas deti pred svojim bytom riadne pripravené odovzdá a následne ich v stanovený čas pred svojim bytom od matky riadne prevezme.

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu dňa 25.4.2014 podanie, ktorým žiadal do právoplatnosti rozvodu aby súd rozhodol o úprave styku matky s maloletými deťmi tak, aby sa s nimi mohla stretávať po dohode s otcom, aby jej určil povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletého S. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima a na výživu maloletého Y. taktiež vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od 1.4.2014, pričom poukazoval na to, že s matkou detí uzavreli manželstvo O. XX.X.XXXX, v ktorom spolužití si už viac rokov nerozumeli, matka detí v čase podania návrhu čakala mimomanželské dieťa, v novembri 2012 mala podať návrh na rozvod manželstva, ktorý návrh vzala späť a odst'ahovala sa zo spoločného bytu, pričom od apríla 2014 bola na materskej dovolenke, otec pracoval ako učiteľ na gymnáziu v Košiciach s mesačným príjmom cca 600 € mesačne a na dohodu pracoval aj v H. L. M..N.. s príjmom cca 430 € mesačne, od rozchodu rodičov otec sám zabezpečoval starostlivosť o deti.

K tomuto podaniu pripojil fotokópiu sobášneho listu rodičov, rodné listy oboch maloletých detí a znalecký posudok vypracovaný súdom ustanovenou znalkyňou vo veci 41P 317/2012 dňa 31.1.2014.

Keďže uvedené podanie otca neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania, otec bol súdom vyzvaný uznesením sp. zn. 23P 104/2014 zo dňa 29.4.2014 na odstránenie v'ad podania v zmysle daného mu poučenia a následne otec dňa 21.5.2014 doručil súdu doplnenie svojho pôvodného podania, v ktorom uviedol, že výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči týmto dvom maloletým deťom súdom doposiaľ upravený nebol a zároveň navrhol, aby súd rozhodol o zverení oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, styk vzhľadom na skutočnosť, že rodičia sa na tomto vedeli vzájomne dohodnúť žiadal neupravovať a k odôvodneným potrebám maloletých detí uviedol výdavky u maloletého Y. - školné, družina, strava, logopédia, hypoterapia, bazálna terapia cca 100 € spolu a u S. - výdavky na školský klub, stravu, futbal, klavír cca 60 € spolu + rôzne výdavky na školské akcie, ďalej uviedol náklady na benzín v súvislosti s tým, že deti denne dováža do a zo školy, resp. na krúžky, výdavky na spoločnú stravu cca 150 €, aktivity, ako je lyžovanie, turistika, plávanie cca 100 € v priemere, konštatoval ďalej jednorazové poplatky ako je nákup oblečenia, športových potrieb, snowboard, lyžiarska výstroj, bicykle a podobne, uviedol jemu známu adresu miesta pobytu matky detí, a to, že nemal prehľad o príspevkoch matky na potreby detí od jej odchodu zo spoločnej domácnosti.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca súhlasila so zverení oboch maloletých detí do starostlivosti otca, tiež súhlasila, aby bola zaviazaná prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, avšak od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o zverení detí do starostlivosti otca do budúcnosti, navrhovala upraviť jej styk s maloletými deťmi dôvodiac tým, že s otcom detí sa na tomto nevedia dohodnúť a to tak, aby bola oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v čase zimných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 29.12. od 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do veľkonočného pondelka do 17.00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin do nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin (ako pondelok) do nasledujúceho piatku ako posledného dňa prázdnin do 17.00 hod., každý rok po 15 dní v mesiaci júl, august, v čase letných prázdnin v ľubovoľnom termíne po vzájomnej dohode. Svoj návrh na úpravu styku zdôvodňovala okrem neschopnosti dohodnúť sa na tomto s otcom detí i tvrdením, že od roku 2012 s maloletým S. nebola ani jeden víkend bez prítomnosti otca, nemala možnosť starať sa o deti počas školských prázdnin kedy otec odniesol obe deti k svojej matke. Tvrдила, že na starostlivosť o deti finančne prispieva a poukázala na svoj príjem v čase materskej dovolenky vo výške 7,7 € na deň.

Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe doručenej súdu dňa 27.6.2014 na základe vykonaných šetrení doporučoval schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia predniesli u kolízneho opatrovníka a to o zverení oboch maloletých detí do starostlivosti otca, o určení výživného zo strany matky na obe deti vo výške po 30 % zo sumy životného minima a o úprave styku rozhodnúť po dohode rodičov.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím otca, matky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Obe maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré manželstvo doposiaľ právne trvá, i keď rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od 1.4.2014, odkedy starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje po všetkých stránkach otec detí.

Výkon rodičovských práv a povinností voči týmto maloletým deťom doposiaľ súdom upravený nebol.

V minulosti bolo na tunajšom súde vedené konanie sp. zn. 25P 320/2012, v ktorom konaní rozsudkom zo dňa 12.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2013, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu bolo nariadené obom rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP 142/2013 zo dňa 30.8.2013.

Taktiež na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 41P 317/2012 a to konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, ktoré konanie bolo skončené uznesením o zastavení konania zo dňa 21.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2014, keďže matka, ktorá podala pôvodne návrh v uvedenom konaní tento svoj návrh vzala späť v celom rozsahu a v tomto konaní bolo vykonané i znalecké dokazovanie.

Z, ako je uvedené vyššie, otcom predloženej kópie znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v uvedenej veci sp. zn. 41P 317/2012 znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinickej a poradenskej psychológie a to dňa 31.1.2014 zo záverov posudku okrem iného vyplýva, že vykonaným šetrením znalkyňa zistila u maloletého S. veľmi pozitívny vzťah k otcovi pre ktorého otec predstavoval základnú istotu a stabilitu správania a citovej náklonnosti, k matke maloletý prechovával skôr ambivalentný citový vzťah, čo súviselo s prejavovaným správaním sa matky voči nemu, resp. čo vyplývalo z jej fungovania v rodine, dieťaťu zo strany matky chýbal prejavovaný väčší citový záujem a stabilita reagovania, dieťa pociťovalo z jej reakcií občas strach, čo sa mohlo vzťahovať k nevládnutému afektívnemu stavu u matky v minulosti. Znalkyňa ďalej konštatovala, že u maloletého Y. bolo obtiažne zistiť jeho vzťah k rodičom na základe aplikovania psychodiagnostických metód, ale na základe interview rodičov a staršieho súrodenca, ako aj klinického pozorovania správania sa maloletého konštatovala, že dieťa malo zachovaný vzťah k obom rodičom, ktorí sa oňho starali a zabezpečovali mu pomoc pri jeho limitovaných schopnostiach vzhľadom na jeho základnú diagnózu autizmus, dieťa bolo na pomoc rodičov výrazne odkázané, prerušenie tejto starostlivosti z ich strany by bolo obtiažne zvládalo, Y. vyžadoval každodennú pomoc, usmernenie, kontrolu a zabezpečenie dohľadu zo strany rodičov, vzhľadom na diagnózu dieťaťa bolo potrebné zabezpečiť mu stálosť prostredia bez veľkých zmien, ktoré by ho nadmerne rozrušovali, znalkyňa u maloletého Y. konštatovala diagnózu pervazívnej vývinovej poruchy - autizmu - suspektné stredného stupňa.

Osobnostný profil otca nevykazoval podľa znalkyne žiadne prejavy psychopatologického správania, otec bol spôsobilý primerane vykonávať rodičovské kompetencie, bol zodpovedným, pre deti bol citovou oporou, vykazoval črty primerané osobnostnej stability a integrovanosti v správaní.

Osobnostná štruktúra matky v čase vyšetrení nevykazovala symptómy duševnej choroby či zjavnej psychopatológie, v minulosti matka bola liečená pravdepodobne na úzkostno-depresívnu poruchu, pričom ale odborný nález psychiatra matka k dispozícii nemala, ale symptómy, ktoré matka uviedla, spadali do tohto spektra poruchy, matka z dôvodu tehotenstva neužívala v čase vyšetrenia farmakologickú liečbu, v psychodiagnostických technikách boli aktuálne zaznamenané zvýšené schizoidné a paranoidné tendencie, markery depresie však boli v norme, osobnostné fungovanie matky sa vyznačovalo menšou stabilitou a integrovanosťou na ktorú mala vplyv predovšetkým jej dlhodobá citová nespokojnosť v primárnej rodine, chýbanie podpory pre seba.

U maloletého Y. znalkyňa vylúčila ovplyvňovanie niektorým z rodičov, u maloletého S. do istej miery konštatovala ovplyvňovanie oboma rodičmi, aj keď sa to nedialo pravidelne a v zásade to nemalo vplyv

na jeho rozhodovanie s kým chce po rozvode rodičov ostať, dieťa sa rozhodovalo na základe citovej preferencie a citového vzťahu, ktorý prechovávalo k rodičom.

Znalkyňa konštatovala, že lepšie osobnostné predpoklady a vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti zistila u otca, ktorý sa o deti veľmi dobre staral, mal k nim dlhodobu pozitívny vzťah, bol s nimi v častom kontakte, venoval sa im vo voľnočasových aktivitách, S. pomáhal pri učení, deti podporoval, mal k nim veľmi dobrý vzťah, matka v čase vyšetrení bola viac sústredená na maloletého Y., usilovala sa o zverenie tohto syna do jej starostlivosti, Y. bol s ňou viac v kontakte než S., s dieťaťom navštevovala centrum zamerané na rozvoj reči a podporných aktivít pre maloleté dieťa, vzhľadom na skutočnosť, že matka očakávala v máji narodenie ďalšieho dieťaťa, ktoré bolo z mimomanželského vzťahu, znalkyňa predpokladala, že zabezpečenie starostlivosti o deti, resp. maloletého Y. malo byť v najbližšej dobe otáznou, matka nemala vyriešenú svoju bytovú otázku napriek tomu, že získala formou darovacej zmluvy byt na K. v ktorom ale bývala jej babka, vzhľadom na zistené skutočnosti odporúčala zveriť obe maloleté deti do starostlivosti otca zohľadňujúc rozhodnutia samotného maloletého S. a zároveň zachovanie súrodeneckých väzieb detí do budúcnosti s potrebou zohľadnenia aktuálnej situácie u matky a to aj očakávanie narodenia dieťaťa z mimomanželského vzťahu, ktorá okolnosť matku mohla psychicky aj fyzicky do budúcnosti vyčerpať a v blízkej budúcnosti znalkyňa konštatovala potrebu u matky sa viac koncentrovať na dieťa, ktoré sa jej malo narodiť, preto považovala za vhodné riešiť situáciu zverením detí do starostlivosti otca. S. jednoznačne vyjadril želanie zostať vo výchove otca, u maloletého Y. náhla zmena situácie - rozdelenie súrodencov, zmena bývania, narodenie dieťaťa matke - by boli pomerne veľké zmeny v prostredí dieťaťa, ktoré by maloletý nemusel dobre znášať vzhľadom na to, že je autistickým dieťaťom, vyžadujúcim stabilitu výchovného prostredia.

Pokiaľ ide o úpravu styku znalkyňa konštatovala rôzne varianty úpravy styku zohľadňujúce sprvoti spoločné bývanie rodičov a detí, následne variant po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti, ako aj situáciu po narodení sa jej ďalšieho dieťaťa, orientačne na obdobie zhruba 6 mesiacov po pôrode dieťaťa a tým stabilizovaní situácie na strane matky pripúšťala možnosť jej pravidelného styku s maloletými v rozsahu od 10.00 hod. v sobotu do 17.00 hod. v nedeľu, v čase letných prázdnin každý druhý víkend ako počas školského roka, a od roku 2015 aj dlhšie po dobu jedného týždňa v júli a jedného týždňa v auguste, obdobne navrhovala upraviť styk v čase sviatkov veľkonočných i vianočných a to každý nepárny rok u matky počas vianočných sviatkov a každý párný rok u matky v čase veľkonočných sviatkov.

Na tunajšom súde súbežne prebieha konanie pod sp. zn. 45P 116/2014 začaté na podnet Mestskej časti Košice - Šaca a to konanie o určenie mena maloletému dieťaťu, ktoré sa narodilo matke S.. N. I. dňa XX.X.XXXX, ktorému dieťaťu ako rodičia sú zapísaní rodičia týchto detí, avšak nedošlo k určeniu mena dieťaťa, preto, ako už bolo uvedené, pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie o určenie mena tohto dieťaťa.

Zároveň na tunajšom súde prebieha i konanie vedené pod sp. zn. 17C 93/2014 začaté na návrh otca maloletých detí a to konanie o zapretie otcovstva otca týchto detí voči dieťaťu narodenému matke O. XX.X.XXXX, z ktorého spisu vyplýva, že matka detí vo svojom písomnom vyjadrení k uvedenému návrhu otca doručenom súdu dňa 21.10.2014 súhlasila s tvrdením otca, že nie je otcom jej maloletej dcéry N. I., vo veci súd zatiaľ nerozhodol.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 28.5.2014 vyplýva, že matke maloletých detí v uvedenom období bol vyplácaný rodinný prídavok vo výške 70,56 € a peňažný príspevok za opatrovanie, ktorý je jej vyplácaný od 1.11.2012 vo výške 244,59 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočky Košice zo dňa 30.9.2014 vyplýva, že matke je vyplácané materské a to od marca 2014 v priemernej výške 239,10 € mesačne s pravdepodobnou dobou trvania nároku do 17.11.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že matke k uvedenému dátumu naďalej boli vyplácané prídavky na deti (na tri deti) spolu v sume 70,56 € a peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 244,59 €.

Zo správ zamestnávateľa A. Š. X, H., vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem otca od 1.4.2013 doposiaľ je 647,90 €.

Zo správ spoločnosti H. L. M..N.. H. vyplýva, že otec u nich pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 1.1.2013 a jeho priemerný mesačný čistý príjem z tohto pomeru je 421,51 €.

Na pojednávaní konanom vo veci dňa 22.10.2014 otec žiadal pôvodne styk matky s maloletými deťmi neupravovať, následne vzhľadom na trvanie matky na ňou navrhovanej úprave styku súhlasil s úpravou styku matky s maloletými deťmi podľa ňou podaného návrhu.

Na uvedenom pojednávaní matka naďalej súhlasila so zverením oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti otca i s určením jej minimálneho zákonom stanoveného výživného a trvala na úprave jej styku s maloletými deťmi.

Z výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že od rozchodu rodičov matka sa s deťmi kontaktovala v priemere každý druhý víkend po dohode s otcom maloletých detí, že maloletým deťom nakupovala, avšak ako vyplynulo z výpovede samotnej matky tieto nákupy pre maloleté deti v celom rozsahu robila z príspevku, ktorý jej bol vyplácaný za opatrovanie, ako je uvedené vyššie, ktorý príspevok jej bol priznaný za opatrovanie maloletého Y. vzhľadom na to, že toto dieťa, ako už bolo uvedené, je autistom. Ďalej rodičia zhodne uviedli, že k rukám matky je vyplácaný i príspevok na dopravu, vzhľadom na uvedený zdravotný problém Y. v sume 30 €, ktorý matka preposiela otcovi, rovnako ako mu preposiela i jej doposiaľ vyplácané rodinné prídavky na tieto maloleté deti.

Otec upravil svoj návrh pokiaľ ide o určenie výživného zo strany matky voči maloletým deťom a žiadal toto výživné určiť od 1.10.2014 do budúcnosti a časť návrhu v ktorom žiadal o spätnú úpravu výživného od apríla 2014 do 30.9.2014, vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, s čím matka maloletých detí súhlasila.

Zároveň rodičia na uvedenom pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žiadali súd o jej schválenie.

Z výpovedí rodičov i zo šetrení kolízneho opatrovníka súd ďalej zistil, že maloletý S. navštevuje 4. ročník základnej školy, za obedy v školskej jedálni mu otec uhrádza okolo 20 € mesačne, za pobyt v školskej družine okolo 16 € mesačne, v rámci ZUŠ sa venuje výuke hry na klavír, kde otec hradí mesačný poplatok 10 € a 2-krát týždenne navštevuje taktiež futbalový krúžok, za ktorý otec hradí poplatok v priemere 40 € za polrok, začal navštevovať aj pohybovú prípravu, za ktoré otec hradí poplatok 20 € na polrok.

Maloletý Y. navštevuje 1.ročník N. L. Š. K. O. K. M. I. S., kde otec hradí mesačne poplatok školného, poplatok za pobyt v školskej družine a úhradu obedov, spolu okolo 50 €. Maloletý zároveň navštevuje logopédiu 2-krát týždenne, poplatok je hradený podľa počtu navštívených hodín, v priemere okolo 20 € mesačne, ktoré poplatky maloletému hradí otec.

Na začiatku školského roka otec uhradil obom deťom poplatky ZRPŠ a obdobné poplatky, vrátane doplatkov za učebnice, u maloletého S. spolu vo výške okolo XX € a u maloletého Y. spolu vo výške okolo 15 €, zároveň za Y. otec uhradil prvý poplatok za plánovaný pobyt v škole v prírode 40 € pričom celková úhrada tohto poplatku má byť vo výške 120 €. Maloletý Y. navštevuje i hipoterapiu, kde mu otec hradí i poplatok 20 € mesačne a bazálnu terapiu, kde je mu hradený mesačný poplatok 5 €.

Otec s maloletými synmi býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, v súvislosti s ktorým bývaním hradí mesačne poplatky 180 € a zároveň hradí splátky hypotekárneho úveru, ktorý vzal

na zakúpenie tohto bytu po 400 € mesačne, okrem uvedeného 3-izbového bytu otec má vo výlučnom vlastníctve ďalší 1-izbový byt a spolu so svojou matkou je spoluvlastníkom ďalšieho 1-izbového bytu, ktorý nadobudol titulom dedenia, spolu s matkou detí sú spoluvlastníkmi dvoch motorových vozidiel, oboch značky Volkswagen Laguna a v spoluvlastníctve s matkou majú i garáž, iné majetky nevlastní a okrem týchto dvoch maloletých detí ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Matka býva spolu so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome, ktorým prispieva na náklady na bývanie sumou 100 € a kde býva spolu so svojou maloletou dcérou, uvedenou vyššie, s ktorou je t.č. na materskej dovolenke, ktorú oslovuje krstným menom N..

Matka okrem vyššie uvedeného spoločného majetku rodičov detí iný majetok nevlastní a okrem týchto dvoch maloletých synov a maloletej N. ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 15.8.2014, ktorú kolízny opatrovník podal na výzvu súdu na zhodnotenie doterajšieho priebehu rodičom nariadeného odborného poradenstva, ktoré im bolo nariadené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 25P 320/2012 zo dňa 12.2.2013, ako je uvedené vyššie, vyplýva, že toto poradenstvo bolo prakticky realizované na Referáte poradensko-psychologických služieb v období od 28.1.2013 do 21.1.2014, počas ktorého obdobia bolo uskutočnených celkom 20 poradenských stretnutí s rodičmi, z ktorého počtu bolo 12 párových a 8 individuálnych konzultácií s rodičmi, ktoré poradenstvo bolo zamerané na korigovanie a úpravu narušenej komunikácie medzi nimi s ohľadom na potreby a záujem maloletých detí a bolo uskutočnené aj jedno stretnutie s maloletým Y. dňa 30.4.2013 za účelom poskytnutia cielenejšieho poradenstva rodičom v súvislosti s výchovnými problémami s dieťaťom a optimalizovaním prístupu k tomuto dieťaťu za zmenených rodinných podmienok. Ako vyplýva zo správy, rodičia sa zúčastňovali týchto stretnutí, motivácia spolupracovať na úprave komunikácie však bola obojstranne znížená, spoluprácu rodičov hodnotil kolízny opatrovník ako formálnu, v komunikácií prerážali vzájomné antagonistické postoje vyplývajúce z negatívnych skúseností zo vzájomného spolužitia, vedenie poradenstva bolo sťažené sklonom rodičov k emočnému a živelnému reagovaniu v závislosti od situačných faktorov a emocionálneho nastavenia a nedodržiavaním dohôd, v priebehu poradenstva došlo čiastočne k zmierneniu emočného náboja a racionálnej kontroly vzájomných negatívnych postojov, čo sa prejavilo na schopnosti dohovoru v niektorých aktuálnych prevádzkových a organizačných záležitostiach týkajúcich sa detí, pričom v čase vykonávania poradenstva došlo k mimomanželskej gravidite matky detí, čo viedlo u otca detí k opakovaným pokusom o dohodu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k deťom po rozvode, na ktoré pokusy v uvedenom danom období matka detí nereagovala a uprednostnila riešenie právnymi prostriedkami a súdno- znalecké dokazovanie, počas vykonávania ktorého bolo poskytovanie poradenstva pozastavené z dôvodu objektívnejšieho posúdenia situácie znalcom, následne tiež z dôvodu pokročilej gravidity matky na obdobie cca dvoch mesiacov pred a po pôrode. Vzhľadom na emocionálne reagovanie a premenlivé postoje a správanie rodičov možnosti poradenstva boli v čase podávania správy limitované, pretože komunikačné problémy rodičov vyplývali z negatívnych skúseností z partnerského spolužitia, ktoré rodičia potrebovali spracovať a zmena vzájomných postojov rodičov spojená s úpravou komunikácie bola záležitosťou dlhodobejšieho charakteru.

Podľa ust. § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 25 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ust. § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(3) Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

(3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

(4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa (t.j. 27,13 € mesačne).

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a schválil rodičovskú dohodu o zverení oboch maloletých chlapcov do osobnej starostlivosti otca, keďže dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda rodičov je jednoznačne v záujme maloletých detí, neprieči sa zákonu; za danej situácie je jednoznačne v záujme detí, aby zostali v osobnej starostlivosti otca, keďže ako vyplýva aj zo záverov v nie tak dávnej minulosti vypracovaného znaleckého posudku, maloletý S. jednoznačne je citovo viac viazaný na otca, sám prejavil vôľu zostať v starostlivosti otca a u maloletého Y. ako vyplýva aj zo znaleckého posudku je potrebné a vhodné, aby mal stabilné výchovné prostredie vzhľadom na jeho zdravotný problém a ako vyplynulo aj z odporúčania znalkyne nie je vhodné trhať súrodenecké väzby, ktoré je potrebné do budúcnosti budovať.

Pokiaľ ide o rodičmi uzavretú dohodu o úhrade výšky výživného zo strany matky voči maloletým deťom vzhľadom na skutočnosť, že matka toho času je na materskej dovolenke a že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, súd schválil rodičovskú dohodu o stanovení minimálneho zákonom stanoveného výživného zo strany matky voči maloletým deťom s tým, že matku zaviazal toto výživné hrať od 1.10.2014, keďže rodičia zhodne predniesli, že o spätnú úpravu výživného pred uvedeným dátumom už nežiadajú a v tejto prevyšujúcej časti otec vzal svoj návrh späť, s čím matka súhlasila.

Rovnako súd dospel k záveru, že v záujme maloletých detí je aj rodičmi uzavretá rodičovská dohoda o úprave styku matky s maloletými deťmi, pričom schválenie tejto rodičovskej dohody doporučil aj kolízny opatrovník.

V súlade s citovaným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. ako už bolo uvedené, v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil vzhľadom na späťvzatie tejto prevyšujúcej časti otcom a súhlas matky so zastavením tohto konania v prevyšujúcej časti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).