

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208207
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713208207.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XX. M. XX, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou X. K., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 762,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 762,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 219,24 € od 07.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 € od 11.07.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 2,00 € od 28.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 450,05 € od 01.06.2012 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,00 € od 25.06.2011 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok sumu 45,50 € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 36,- €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 762,02 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o dodávke plynu z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12.03.2014, č.k. 1Ro/1162/2013-38, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 05.09.2014, č.k. 9C/188/2014-48, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 05.09.2014, č.k. 9C/188/2014-49, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 22.10.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom navrhovateľ trval na svojom návrhu na začatie konania v plnom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 20.05.2013, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 06.04.2010, faktúrami zo dňa 22.02.2012, 26.06.2012 a 23.08.2012, upomienkami zo dňa 10.06.2011 a 13.04.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom navrhovateľa a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako odberateľ dňa 06.04.2010 uzavrel s navrhovateľom ako dodávateľom zmluvu o dodávke plynu podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, účinného do 31.08.2012 (ďalej len zákon o energetike), a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, na základe ktorej mu navrhovateľ dodával plyn a ktorou sa zaviazal za dodaný plyn a s tým spojené služby platiť poplatky podľa všeobecných obchodných podmienok a cenníka navrhovateľa.

Navrhovateľ za dodaný plyn a s tým spojené služby vystavil odporcovi faktúru č. 7447091734 zo dňa 22.02.2012 za fakturačné obdobie od 19.02.2011 do 18.02.2012, splatnú dňa 31.03.2012 a znejúcu na sumu vo výške 450,05 €, a faktúru č. 7412856163 zo dňa 23.08.2012 za fakturačné obdobie od 19.02.2012 do 23.07.2012, splatnú dňa 06.09.2012 a znejúcu na sumu vo výške 219,24 €.

Navrhovateľ dňa 10.06.2011 upozornil odporcu, že neuhradil preddavkovú platbu na dodávku plynu, splatnú dňa 31.05.2011, a zároveň si vyúčtoval náhradu vynaložených nákladov, spojených s týmto upozornením, vo výške 2,00 €, splatnú dňa 24.06.2011.

Navrhovateľ dňa 13.04.2012 upozornil odporcu, že neuhradil nedoplatok z vyúčtovacej faktúry č. 7447091734, splatný dňa 31.03.2012, a zároveň si vyúčtoval náhradu vynaložených nákladov, spojených s týmto upozornením, vo výške 2,00 €, splatnú dňa 27.04.2012.

Navrhovateľ si u odporcu z dôvodu neoprávneného odberu uplatnil náhradu škody za prerušenie distribúcie faktúrou č. 4900052610 zo dňa 26.06.2012, splatnou dňa 10.07.2012 a znejúcou na sumu vo výške 76,28 €.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o energetike, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, účinnej do 31.08.2012 (ďalej len vyhláška), škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnené odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa, účinného od 13.03.2012, cenou za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy je suma vo výške 76,28 €.

Podľa cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa náhrada nákladov za upomienku predstavuje sumu vo výške 2,00 €.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o dodávke plynu, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za dodaný plyn a s tým spojené služby.

Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie vystavených faktúr priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania zo súm, na ktoré tieto zneli, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 45,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,00 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny vo výške 30,00 € podľa ust. § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 6,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.