

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414206576
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414206576.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. Š., V.. XX. XX. XXXX, P. P. XXXX/X, Q., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov R. Š., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. X, Q., O.. N. D. Š., V.. XX. X. XXXX, P. Y. X, Q. a otca neurčeného na návrh D. Š., V.. XX. X. XXXX, P. Q., Y. X, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vo veci zbavenia funkcie poručníkov R. P. D. D. P. a ustanovenie nového poručníka mal. K. Š. takto

rozhodol:

Súd vydáva toto predbežné opatrenie:

Ukladá poručníkom R. P., V.. XX. XX. XXXX D. D. P., V.. X. X. XXXX, N. P. Q., P.D. XXXX/X o d o v z d a ť R.. E. K. Š., V.. XX. XX. XXXX E. N. T. D. Š., V.. XX. X. XXXX, P. Q., Y. XXXX/X, a ktorú zároveň ustanovuje z a o p a t r o v n í k a R.. K. Š., ktorý bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach, a to až do právoplatnosti rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci ustanovenia poručníka mal. K. Š..

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Kežmarok dňa 15. 10. 2014 sa navrhovateľka D. Š. domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd predbežne odovzdal mal. K. Šimovú do jej starostlivosti dovtedy, kým nebude rozhodnuté vo veci samej o zmene poručníka nad mal. K..

Návrh odôvodnila tým, že mal. K. pochádza z mimomanželského vzťahu. Matka mal. dieťaťa R. Š., V.. XX. XX. XXXX, bola rozsudkom sp. zn. 5Ps/13/2013, právoplatným 18. 2. 2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Rozsudkom č. k. 6P 37/2014 -12, právoplatným 24. 6. 2014 boli mal. K. ustanovení poručníci v osobe R. P. a jeho manželky D. P.. Napriek tomu, že v domácnosti poručníkov má mal. K. vytvorené vhodné podmienky pre jej ďalší zdravý vývin, mal. K. si v domácnosti poručníkov nezvykla. V ich domácnosti nemôže zaspáť. V jej prípade sa prejavila reakcia na stres ťahaním prstov na rukách, neskôr aj na nohách. Poručníci v domácnosti určili mal. K. striktné pravidlá, ktoré mal. K. len s veľkými ťažkosťami akceptuje. Mal. K. má aj problémové správanie. Keďže poručníci sa vyjadrili, že nemajú problém odovzdať mal. K. tomu, u koho jej bude najlepšie, je navrhovateľka toho názoru, že u nej má mal. K. vytvorené vhodné podmienky na jej ďalší zdravý vývoj. Mal. K. sa sama vyjadrila, že chce byť u navrhovateľky. Pozitívnou skutočnosťou je aj to, že v domácnosti navrhovateľky počas víkendov žije plnoletá sestra mal. K., ktorá študuje na vysokej škole a ktorá jej bude nápomocná pri jej výchove. V blízkosti navrhovateľky má byť aj matka mal. K. a tiež stará matka, ku ktorým má mal. K. silné citové väzby.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 ZR poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 4 ZR do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 ZR okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 ZR opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 ZR súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na to, že matka mal. K. bola rozsudkom 5Ps/13/2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a otcovstvo k mal. K. nie je určené, súd predbežne rozhodol o tom, že je potrebné do času, kým súd nerozhodne o zbavení poručníkov funkcie a ustanovení nového poručníka mal. K., dočasne upraviť pomery na strane mal. dieťaťa s poukazom na tú skutočnosť, že v domácnosti poručníkov si nezvykla, striktné pravidlá poručníkov len veľmi ťažko akceptuje a sama prejavila vôľu žiť u navrhovateľky. Súd mal osvedčené, že predbežné zverenie mal. K. do starostlivosti navrhovateľky je v jej záujme a zároveň súd ustanovil navrhovateľku za opatrovníka pre mal. K., pričom súčasne jej v zmysle § 61 ods. 2 ZR vymedzil rozsah jej práv a povinností, a to až do doby, kým nebude rozhodnuté vo veci samej.

Súd v tomto konaní rozhodol podľa § 75 ods. 7 O.s.p., teda bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania rozhodne súd v konaní o veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e :

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

V Kežmarku, dňa 22. októbra 2014

JUDr. Bohuslav Majerníček

samosudca