

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 7T/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011095  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114011095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Ján Poprocký na verejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2014 v trestnej veci proti obvinenému N.. K. U. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

Obvinený

N.. K. U., nar. X.XX.XXXX v W., trvale bytom W., W. XX,

je vinný, že

- ako štatutárny orgán spoločnosti H., U., W., T. č. XX, N.: XXXXXXXX za obdobie od júna do októbra roku 2009 a za marec 2010 nezaplatil Daňovému úradu Košice II splatnú daň na dani z pridanej hodnoty v stanovenej lehote splatnosti vo výške 42.512,97 EUR, a neuhradil Daňovému úradu Košice II dodatočne priznanú daňovú povinnosť za december roku 2008 vo výške 23.056,13 EUR, ktorá bola splatná dňa 01.02.2010, čím takto svojím konaním spôsobil štátnemu rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom Košice II so sídlom Garbiarska č. 1, Košice, škodu vo výške 65.569,10 EUR,

t e d a

- v značnom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

t ý m s p á c h a l

- prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obvineného N.. K. U., nar. X.XX.XXXX v W., trvale bytom W., W. XX, upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 118/2012 zo dňa 14.12.2012, právoplatného dňa 27.2.2013, v trvaní 3 (troch) rokov s uložením probačného dohľadu, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov a to pre zločin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, považuje súd za dostatočný, čo sa týka ochrany spoločnosti a nápravy páchatela.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.7.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného N.. K. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4 Pv 689/10/8802.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno,, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

prípustné odvolanie ani