

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010243
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010243.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného ml. P. G. a spol. pre spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2014 v Košiciach o odvolaní obžalovaného ml. P. G. proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.6.2014, sp. zn. 1T/91/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. P. G..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.6.2014, sp. zn. 1T/91/2014 boli obžalovaní ml. P. G. a ml. M. F. (t.č. už odsúdený) uznaní vinnými pre spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február roku 2014 okolo 19.00 hod. v W., okres F., na R. ul. č. XXX, vnikli do oploteného dvora rodinného domu majiteľa M. U., takým spôsobom, že z plechového oplotenia vytrhli 3 plechové laty a vzniknutým otvorom vošli do zadnej časti dvora domu, odkiaľ odcudzili voľne uloženú kovovú dymovú rúru, lopatu bez násady, krompáč bez násady, kutáč, 3 ks kovovej guľatiny, v priemere 10 mm a dĺžke 50 cm, kovovú guľatinu, v priemere 10 mm a dĺžke 3,5 m, 3 ks plechov rozmerov 60x60 cm a hrúbky 0,2 mm, kovovú lavičku, čím ich majiteľovi M. U. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 34,50 Eur a poškodením zariadenia - oplotenia škodu vo výške najmenej 3,- Eurá.

Obžalovanému ml. P. G. bol uložený podľa § 194 ods.2 Tr. zák. s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 117 ods.4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súčasne, podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd uložil obžalovanému ml. P. G. a už odsúdenému ml. M. F. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému M. U. škodu vo výške 37,50 Eur.

U obžalovaného ml. M. F. nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť dňa 9.7.2014.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ml. P. G. (ďalej len „odvolateľ“) a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní, bez bližšieho ústneho alebo písomného odôvodnenia.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti zástupkyne ÚPSVaR v Rožňave, ako i zákonnej zástupkyne O. G. a poškodeného M. U., nakoľko boli splnené procesné podmienky pre predmetný postup.

Súčasne, krajský súd doplnil dokazovanie v zmysle § 326 ods.5 Tr. por. prečítaním odpisu registra trestov.

Obhajca odvolateľa v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhol, aby odvolací súd prehodnotil možnosť uloženia výchovného trestu, nakoľko sa obžalovanému zdá uložený trest v porovnaní s trestom uloženým spoluobžalovanému prísny.

Zástupca krajského prokurátora v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že uložený trest považuje za zákonný a primeraný vzhľadom na osobu odvolateľa, u ktorého ide o recidivistu a navrhol jeho odvolanie zamietnuť.

Odvolateľ v konečnom návrhu uviedol, že on sa trestnej činnosti dopustil už naposledy a žiada o uloženie miernejšieho trestu.

Odvolací súd preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu zistil, že odvolateľ na hlavnom pojednávaní dňa 23.6.2014 - po poučení v zmysle § 257 ods.1 Tr. por., urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a prvostupňový súd postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por.

Po tomto vyhlásení odvolateľa prvostupňový súd správne postupoval podľa ustanovenia § 257 ods.6 Tr.por., ak zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie odvolateľa. I ďalší postup prvostupňového súdu bol preto v dôsledku uvedeného v súlade s príslušným zákonným ustanovením, pokiaľ prijal uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. por. vyhlásenie odvolateľa, že je vinný s tým, že v súlade s ustanovením § 257 ods.8 Tr.por. dokazovanie v rozsahu jeho priznania sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Ako vyplynulo z odpisu registra trestov odvolateľa, tento bol doposiaľ 3-krát súdom odsúdený, avšak v zásade ide o jedno odsúdenie, nakoľko rozsudok vo veci Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.11.2011, sp. zn. 3T/131/2011 bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.4.2012, sp. zn. 4T/28/2012, a tento bol následne zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.5.2012, sp. zn. 2T/17/2012. Naposledy uvedeným rozsudkom bol odvolateľovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu v NVÚ pre mladistvých, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 17.10.2013 uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 13Pp/103/2013 a bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 rokov s uložením probačného dohľadu v trvaní 2 rokov a obmedzenia podrobiť sa výchovnému programu dokončením SOU, ktorá skúšobná doba končí 17.10.2015.

Podľa zistení odvolacieho súdu prvostupňový súd pri ukladaní trestu u odvolateľa postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr.zák. a nasl., ako i § 117 Tr. zák. a nasl. a pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol správne a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súčasne, taktiež dôsledne zohľadnil i potreby zaistenia zákonného účelu trestu z hľadiska tak individuálnej represie, ako i generálnej prevencie u mladistvého páchatela. Obdobne, odvolací súd nezistil pochybenie, pokiaľ súd prvého stupňa zaradil odvolateľa v súlade s ustanovením § 117 ods. 4 Tr.zák. na výkon trestu do ústavu pre mladistvých.

Napokon, odvolací súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa pokiaľ uložil odvolateľovi spolu s ďalším spolupáchateľom t. č. už odsúdeným M. F. nahradiť škodu poškodenému v preukázanej výške.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa - vo vzťahu k odvolateľovi - je vecne správny a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a na základe tohto zisteného skutkového stavu vyplýva z neho jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).