

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14Pc/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203116
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722203116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX C. D., E. A. XXXXX, D. F. G., proti odporkyni: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/339/2015-53 zo dňa 06.05.2016 dňom 15.11.2022.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2022 žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01.10.2022 určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/339/2015-53 zo dňa 06.05.2016 k odporkyni z dôvodu, že od príbuzných sa dozvedel o skončení jej štúdia v júni 2022, z čoho mu vyplýva, že je schopná sa sama živiť.

Vo svojom vyjadrení odporkyňa uviedla, že výživné bolo hradené z účtu matky navrhovateľa, poukázala na výpisy z účtu, pričom za posledné obdobie výživné neuhradil a neprejavoval o odporkyňu viac ako 23 rokov záujem. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila.

Navrhovateľ ani odporkyňa sa pojednávania nezúčastnili, a nakoľko odporkyňa, ktorá bola na pojednávaní dňa 26.01.2023 zastúpená splnomocnenou zástupkyňou H. H. B., súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) pojednával v ich neprítomnosti.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti od 15.11.2022.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z výsledku vykonaného dokazovania a z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že odporkyňa je v pracovnom pomere so zamestnávateľom DHL Logictics (Slovakia), spol. s r.o., u ktorého je zamestnaná od 15.11.2022, pričom vyživovacia povinnosť bola učená navrhovateľovi rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/339/2015-53 zo dňa 06.05.2016.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že odporkyňa je schopná sa sama živiť, a preto odo dňa vzniku pracovného pomeru, t.j. 15.11.2022 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, nakoľko už nie je povinný prispievať na jej výživu.

Keďže navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu od 01.10.2022, avšak z vykonaného dokazovania je preukázané, že odporkyňa bola schopná sa sama živiť až od 15.11.2022 (vznikom pracovného pomeru), preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.