

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201810  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201810.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: O. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, proti odporcovi: C. G., vystáňovaný a zomrelý v Kanade, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 10.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2014, navrhovateľka žiadala zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že odporca pred viac ako 50-timi rokmi zomrel v Kanade bezdetný. Predložila súdu preklad úmrtného listu, z ktorého súd zistil, že odporca zomrel dňa 03.01.1945.

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods.1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky radíme aj nedostatok

spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). V danom prípade navrhovateľka ako odporcu označila C. G., ktorý však už v čase podania návrhu bol 69 rokov mŕtvy a teda smrťou zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. Uvedený nedostatok sa radí

7C/64/2014

2.

medzi také, ktoré nemožno odstrániť a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.