

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213217346
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:4213217346.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a , v právnej veci navrhovateľky: Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, Žilina, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: I. B., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX/XX, Č., o zaplatenie 64,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 28. júla 2014 č. k. 9C/44/2013.

Konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 € navrhovateľovi Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, Žilina.

U p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 9,80 € účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 16. 9. 2013 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh, v ktorom navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 64,97 € s príslušenstvom. Základom uplatneného nároku je Zmluva o osobnom účete Axion zo dňa 1. 10. 2004. Na základe výzvy súdu navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 €, a to na účet súdu (čl. 44 spisu).

Okresný súd Čadca vydal dňa 28. júla 2014 platobný rozkaz, č. k. 9C/44/2013-42, ktorým odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť v prospech navrhovateľa v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 64,97 € s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 9C/44/2013-42 zo dňa 28. 7. 2014 sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Dňa 25. 8. 2014 bolo Okresnému súdu Čadca doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorým navrhovateľ navrhol konanie zastaviť. Navrhovateľ zároveň v späťvzatí návrhu uviedol, že na podanom návrhu o zaplatenie 64,97 € s príslušenstvom netrvá, berie svoj návrh v plnom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporcom.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V danom prípade bol platobný rozkaz doručený navrhovateľovi dňa 11. 8. 2014, navrhovateľ vzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania späť podaním doručeným súdu dňa 25. 8. 2014, teda v lehote podľa § 172 ods. 1 O. s. p. (15 dní od doručenia platobného rozkazu), využil svoje dispozičné právo, a preto súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporca dlžnú sumu uhradil v celom rozsahu. Z podania doručeného súdu dňa 22. 8. 2014 mal súd zistené, že matka odporcu uhradila dlžnú sumu za odporcu dňa 21. 8. 2014. Preto v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. by bol odporca povinný navrhovateľovi uhradiť trovy konania, nakoľko zavinil, že konanie bolo zastavené. Keďže však navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvými pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že dané súdne konanie bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok krátený o 1%, najmenej o 6,70 €, t. j. nariadil navrhovateľovi vrátiť súdny poplatok vo výške 9,80 € (zaplatený súdny poplatok 16,50 €, krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Zároveň súd v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. upravil Daňový úrad Žilina ako daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 9,80 € navrhovateľovi na adresu uvedenú vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.