

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201693
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814201693.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX-X, I., v konaní o zaplatenie 579,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 499,70 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia a trovy konania 105,29 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu vedeného v Štátnej pokladnici, IBAN SK47 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX súdny poplatok 34,50 € v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd 10.03.2014 sa žalobca prostredníctvom zástupcu domáhal proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 579,70 eur s 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 až do jej zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A6160270 a č. A5972351 (ďalej len „zmluvy“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorým bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 480,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB a to vo výške 480 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobila tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene

trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným.

Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bodu 1.2. Dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciové MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 69,00 euro, predajná cena 549,00 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 480,00 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 99,70 eur vyfakturovaných v období 07/2012 - 09/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 22.11.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.12.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 99,70 eur aj nárok na zaplatenie škody vo výške 480,- eur. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Keďže v priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu žalovaného, ktorý podľa správy matky sa dlhodobo zdržiava na neznámej adrese v cudzine, súd mu na ochranu práv a právom chránených záujmov podľa § 29 ods. 1 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky súdu B. Q., keďže neexistuje žiadna osoba pôsobiaca v rodinnom alebo pracovnom prostredí, ktorá by bola ochotná vykonávať žalovanému opatrovníka v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade sa jedná o drobný spor, keďže predmetom tohto konania je zaplatenie istiny vo výške 579,70 eur, na ktoré nie je potrebné s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. nariaďovať ústne pojednávanie.

Vo veci súd rozhodol bez pojednávania s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 16.11.2011 a 14.02.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A6160270 a Zmluva o pripojení č. A5972351 a (ďalej len „Zmluva č. 1“ a „Zmluva č. 2“), ku ktorým bol dňa 14.02.2012 uzavretý Dodatok (ďalej len „dodatok“) s prílohou č. 1 k dodatku („Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA zo dňa 28.10.2011“). Predmetom zmluvy v znení dodatku k nej bolo pripojenie „Internet na doma Exkluzív“. Okrem toho bol predmetom dodatku k Zmluve aj predaj MT Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 69,- euro vrátane DPH, keď došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 tohto dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku, pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 480,00 eura.

Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované v súlade so zmluvou, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 07/2012 až 09/2012 v celkovej výške 99,70 eur. Listom z 22.11.2012 označeným ako „pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 07/2012 vo výške 45,87 eura, 08/2012 vo výške 45,87 eura, 09/2012 vo výške 7,96 eura) spolu vo výške 99,70 eur v lehote do 06.12.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 480,- eur. Výzvu žalovaný prevzal dňa 28.11.2012.

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu vyplýva, že predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve predstavovala 549,- eur s DPH (č.l. 4 spisu). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (69,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 480,- eur a v takejto výške si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bol predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 99,70 eur spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku z 07.12.2012.

Predmetná zmluva je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ustanovenia § 44 ods. 1, ods. 4, ods. 7 a ods. 8 písm. b) a § 43 ods. 1 písm. d) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za poskytnuté služby vyúčtovaných žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 8 založenými v spise na č.l. 17 až 24) na podklade zmluvy za obdobie júl 2012 až septembra 2012, uplatnené sumou 99,70 eur, z ktorých boli najneskôr splatné dve faktúry (splatné dňa 06.10.2012 a to fa č. 2167511937 a fa č. 2167531788), v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a tým dôvodný. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.8 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 99,70 eur vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 07.12.2012, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 22.11.2012, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom vo výške 480,- eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo

spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 14.02.2012 a 14.02.2014) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní cca 20 mesiacov a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 480,- eura, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 480,- eur poskytnutej dodatkom pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 20,00 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanému poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie približne 20 mesiacov, zo zľavy spolu vo výške 480,- eur obdobiu 20 mesiacov zodpovedá suma 400 eur. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný. K priznanej škode 400 eur súd priznal aj úrok z omeškania v uplatnenej výške, keďže list žalobcu zo dňa 22.11.2012 označený ako „Pokus o pokonávku“, považoval v tomto prípade za kvalifikovanú výzvu obsahujúcu výzvu na zaplatenie nároku na náhradu škody vo výške 480 Eur v lehote do 06.12.2012. Nasledujúcim dňom sa preto žalovaný dostal do omeškania s jeho úhradou. Priznaná výška úroku je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody, t.j. v rozsahu 80 eur ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu pomernej časti trov zodpovedajúcich čistému úspechu žalobcu v tomto konaní. Z celkovému predmetu konania predstavujúceho sumu 579,70 eur (vrátane vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) mal žalobca úspech ohľadom sumy 499,70 eur, čo predstavuje 86,20 % a vo zvyšných 13,80 % predstavujúcich úspech žalovaného bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho čistý úspech predstavuje 72,40 %, do ktorej výšky mu

priznal vzniknuté trovy. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 34,50 eur a trovy právneho zastúpenia 110,93 eur za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby á 38,18 x 2 = 76,36 eur, k čomu súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 eur = 16,08 eur a 20 % DPH v sume 18,49 eura. Spolu trovy, ktoré vznikli v tomto konaní predstavujú sumu 145,43 eura, čo pri čistom úspechu žalobcu 72,40 % predstavuje sumu 105,29 eura, ktorú súd žalobcovi titulom vzniknutých trov priznal.

Zároveň súd zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 34,50 eur s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 v spojení s položkou 1 písm. a) sadzovníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platom znení, keďže doposiaľ zaplatený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).