

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 46Ek/2179/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122406110  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122406110.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. bytové družstvo I, D., so sídlom K. XX, XXX XX D.-S. A., U.: XXXXXXXX, právne zastúpený: G. W. Z. S.R.O., so sídlom K. XX, XXX XX D.-S. A., U.: XXXXXXXX, konajúca konateľom O. U. G., advokát, proti povinnému: J. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX D.-S. N., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora O. Ing. Bohumil Husťák, so sídlom exekútorského úradu Žriedlová 3, 040 01 Košice, pod sp. zn. 64EX 779/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2179/2022 zo dňa 02. 11. 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2179/2022 zo dňa 02. 11. 2022 z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu trov konania o sťažnosti vo výške 68,70 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 25. 08. 2022 domáha od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia - vypratanie a odovzdanie bytu č. 5, nachádzajúceho sa na 2 poschodí bytového domu súp. čísla 2565 na Havanskej ulici č. 10 v Košiciach, zapísaný na LV č. 2199, katastrálne územie Nové Ťahanovce, okres: Košice I, obec: Košice - Sídliisko Ťahanovce, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 24C/24/2020 zo dňa 23. 09. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2022 a vykonateľnosť dňa 10. 05. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/23/2022 zo dňa 22. 03. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 04. 2022. Poverením zo dňa 14. 09. 2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumil Husťák, so sídlom exekútorského úradu Žriedlová 3, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 64EX 779/22.

2. Uznesením sp. zn. 46Ek/2179/2022 zo dňa 02. 11. 2022, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (výrok I.) a rozhodol, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 67,63 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu (výrok II.). Uznesenie bolo povinnému podľa doručky založenej v exekučnom spise listinne doručené dňa 23. 11. 2022.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal povinný (sťažnosť podaná na pošte Košice 13.) dňa 09. 12. 2022 sťažnosť, ktorou žiadal, aby súd rozhodnutie zrušil a exekúciu zastavil. Povinný pritom argumentoval tým, že sa snažil dlh na nájomnom uhradiť. Podľa názoru povinného nie je výkon rozhodnutia súladný so zákonom. Sťažnosť bola doručená súdu dňa 13. 12. 2022.

4. Oprávnený k sťažnosti povinného uviedol, že v obsahu sťažnosti povinný uvádza identické skutočnosti ako v návrhu na zastavenie exekúcie. Žiaden z dôvodov uvádzaných povinným nie je dôvodom na

zastavenie exekúcie a exekučný súd správne návrh na zastavenie exekúcie zamietol a svoje rozhodnutie podrobne a vecne správne odôvodnil. Podaná sťažnosť je výslovne účelová a je podaná iba s cieľom oddialiť. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby súd zamietol sťažnosť povinného nakoľko je v celom rozsahu nedôvodná a zaviazal povinného k úhrade trov sťažnostného konania.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimopracovného času.

11. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP ak sa právne vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia musí súd skúmať včasnosť podanej sťažnosti povinného. Lehota na podanie sťažnosti je 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia (§ 242 CSP). Súd v napadnutom rozhodnutí poučil povinného o možnosti podať sťažnosť a ako aj o lehote na jej podanie. Sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinnému doručené dňa 23. 11. 2022 (uvedená skutočnosť vyplýva z doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise), čo znamená, že od nasledujúceho dňa začala povinnému plynúť pätnásťdňová lehota na podanie sťažnosti a posledným dňom na podanie sťažnosti bol deň 08. 12. 2022. Z exekučného spisu vypláva, že povinný podal sťažnosť až dňa 09. 12. 2022 (na pošte Košice 13), teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie sťažnosti. Sudca konštatuje, že včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, pretože márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva, uplatniť sťažnosť. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná. Súd preto sťažnosť povinného ani nezasielal oprávnenému na vyjadrenie. Keďže CSP samostatne neupravuje riešenie oneskorene podanej sťažnosti, pri rozhodovaní bolo potrebné postupovať podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP a preto súd vec posúdil podľa ust. § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 46Ek/2179/2022 zo dňa 02. 11. 2022 s použitím právnej analógie ako oneskorene podanú zamietol.

15. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

18. Oprávnený si vo vyjadrení k sťažnosti povinného uplatnil trovy sťažnostného konania. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu rozhodol tak, že túto sťažnosť povinného zamietol), voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnostným konaním. O trovách konania rozhodol súd tak, že v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal úspešnému oprávnenému voči povinnému nárok na ich náhradu, a to za vyjadrenie oprávneného k sťažnosti povinného vo výške 68,70 Eur (1x 44,73 Eur - vypracovanie vyjadrenia k sťažnosti + 1x 12,52 Eur - paušálna náhrada hotových výdavkov (rok 2023) + DPH vo výške 11,45 Eur). Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).