

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010275.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného Z. X., pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a), ods.4 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2014, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 2T/27/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 2T/27/2014 uznal obžalovaného Z. X. za vinného z prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a), ods.4 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 334/2012 Z.z. na tom skutkovom základe, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti G. N..V..Q.. V., v čase od mesiaca február roku 2012 do mesiaca február roku 2013 v V. vykonával finančné operácie spojené s obchodnou činnosťou spoločnosti G. N..V..Q.. V. prostredníctvom účtu inej osoby, nakoľko účty spoločnosti G. N..V..Q.. V., vedené v N. N., a.s. G., I.Ú. M..N.. G. a W. G. N. M..N.. G. boli blokové exekútorom, pričom v rámci svojej pracovnej činnosti v tom čase prijímal platby od iných obchodných spoločností, a tak znemožnil uspokojenie svojich veriteľov z finančných prostriedkov, s ktorými reálne v tom čase disponoval, čím O. Ú. H., Pobočka V. spôsobil škodu vo výške najmenej 70.777,06 Eur, firme G. Z. - A. N., X. XXX škodu vo výške najmenej 21.160,- Eur a D. Ú.V. Z.. V. Y. V. škodu vo výške najmenej 1.283,01 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 239 ods.4 Tr. zák., s použitím § 56 ods.1,2 Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. j), l) Tr. zák. peňažný trest vo výmere 2.000,- (dvetisíc) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému Z. X. povinnosť uhradiť poškodeným:

O. Ú. H. - K. V., L. N. XXXX/XX, V.,  
IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 69.977,06 Eur,  
JUDr. V. Y., D. Ú., Č. O. XX, V.,  
IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 783,01 Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodeného - firmu Z. G. - A. N., X. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to čo do výroku o uloženom treste. Poukázal na to, že okresný súd správne ustálil právnu kvalifikáciu skutku a rozhodol o vine obžalovaného, avšak závery o vine obžalovaného nepremietol do zákonného rozhodnutia o treste. Namietal zákonnosť uloženého trestu s tým, že osobitne poukázal na ustanovenie § 56 ods.5 Tr. zák., majúc za to, že takýto peňažný trest zmarí možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom a rovnako tak takýto trest odsúdený nebude schopný zaplatiť. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o treste a prikázal tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu v záverečnom návrhu krajský prokurátor uviedol, že trvá na podanom odvolaní, avšak mení petiu výroku v tom zmysle, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo veci rozhodol sám rozsudkom tak, aby obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby na primeranú skúšobnú dobu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu v záverečnom návrhu poukázal na skutočnosť, že obžalovaný už časť záväzkov o náhradu škody zaplatil a to vo výške 20.000,- Eur a zároveň predložil aj výpis z účtu, kde na účet daňového úradu je poukázaná suma 7.348,- Eur. Namietal, aby obžalovaný uloženým peňažným trestom ohrozil záujmy poškodených strán. Ak by súd rozhodol a zmenil peňažný trest, znamenalo by to obmedzenie v splácaní dlhov.

Obžalovaný v záverečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu vyhlásil, že všetky dlhy, ktoré má, riadne splatí. V súčasnej dobe vykonáva stavebnú činnosť a je jeho snahou všetky dlžoby zaplatiť.

Zástupca daňového úradu na verejnom zasadnutí krajského súdu potvrdil prijatie sumy 7.348,- Eur na účet daňového úradu.

Obžalovaný Z. X. na hlavnom pojednávaní dňa 16.7.2014 urobil vyhlásenie, že je vinný a priznáva sa ku skutku, ktorý sa stal tak, ako je opísaný v obžalobe okresného prokurátora, kvalifikovaný ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a), ods.4 Tr. zák. a na všetky otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s možným uloženým trestom.

Krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, keď prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy, pričom pri hodnotení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností správne uložil okresný súd peňažný trest vo výmere 2.000,- Eur za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora viažucej sa k aplikácii ustanovenia § 56 ods.5 Tr. zák. krajský súd poukazuje na vyjadrenie obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí, v rámci ktorého obžalovaný deklaroval snahu uhradiť spôsobenú škodu poškodeným z jeho aktívnej podnikateľskej činnosti. Práve na základe uvedeného krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu tak, ako je to vytýkané v podanom odvolaní prokurátora.

Krajský súd má za to, že takto uložený trest obžalovanému splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, a že takýto druh trestu povedie k riadnemu životu obžalovaného v budúcnosti.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému O. Ú.V. H. - K. V. a JUDr. V. Y., D. Ú., V. spôsobenú škodu a podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodeného - firmu Z. G. - A.G. N., X. Č.. XXX s nárokmi na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie okresného prokurátora považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.