

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1Nt/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010233
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010233.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci ods. Z.. T. T., nar. XXXX, o povolení obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného Z.. T. T., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., R. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Trenčíne na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.06.2012 sp.zn. 1T/119/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.02.2013 sp.zn. 4To/12/2013 z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1 T/119/2011 zo dňa 19.6.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.2.2013 sp. zn. 4To/12/2013 bol Z.. T. T. uznaný vinným v bode 1 rozsudku z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písmena a) Trestného zákona, v bode 2 rozsudku zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 3 rozsudku prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písmena a) Trestného zákona formou účasníctva podľa § 21 ods. 1 písmena a) Trestného zákona a v bode 4 rozsudku z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona formou účasníctva podľa § 21 ods. 1 písmena a) Trestného zákona. Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 19.10.2011 sp. zn. 35T/96/2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Žiadosťou zo dňa 23.09.2014 odsúdený požiadal o obnovu konania. Odsúdený vo svojej žiadosti poukazoval na to, že znalkyňa v znaleckom posudku vychádzala z kompletného vyšetrovacieho spisu a všetkých podkladov, ktorej vyšetrovateľovi predložila účtovníčka spoločnosti vrátane knihy pohľadávok. Poukazoval na chybu v znaleckom posudku, ktorá je významnou novou skutočnosťou pri rozhodovaní o jeho vine tak, že pri vypracovaní posudku sa mala znalkyňa riadiť zákonom § 7 ods. 1 zák.č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Podľa odsúdeného sa znalkyňa týmto zákonom neriadila, pretože účtovníctvo kontrolovala iba z podkladov od X., kde chýbali účtovné doklady o úhradách faktúr v hotovosti za obdobie január až december 2009. Tvrdil, že nekontrolovala účtovné záznamy v knihe pohľadávok s účtovnými záznamami, ktoré vytvorila Z.. X., a tak urobila znalkyňa chybu, ktorou znalecký posudok poskytol nepravdivý obraz o účtovnej jednotke o účtovníctve a financiách firmy. Tvrdil, že výpoveď S. T. bola nepravdivá, keď uviedol, že ho oslovil jemu neznámy muž, a prišiel za ním s tvrdením, že hľadá konateľa firmy. Ods. T. mal poznať tohto muža a malo ísť o H. W.. Odsúdený uvádzal vo svojej žiadosti ďalej, že počas mesiacov február

a január 2009 nevedel o čerpaní finančných prostriedkoch ako spoločník firmy, nemohol otvárať účty v bankách ani podpisovať zmluvy.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 22.10.2014.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil obsah spisu Okresného súdu Topoľčany spisová značka 1 T/119/2011.

Následne súd vypočul odsúdeného, ktorý žiadal povoliť obnovu konania s tým, že v bode 1 - 2 obžaloby bol obvinený a uznaný vinným na základe znaleckého posudku Z.. T., pričom tento on nemal k dispozícii pri uzatváraní spisu, kde nebol. Tvrdil, že sudkyňa hlavné pojednávanie, na chvíľu prerušila, dostal posudok na preštudovanie. Pokiaľ by ho mal skôr, mohlo by sa dôjsť na to, že tam nie sú zohľadnené veci a vychádzalo sa iba z vedenia účtovníctva Z.. X.. Namietal, že znalkyňa nemala všetky podklady, ktoré našla svedkyňa Y.. Tieto podklady mali byť odovzdané vyšetrovateľovi J., ktorý ich dal znalkyni a tá tvrdila, že ich pojala do posudku a z nich vychádzala. Podľa odsúdeného však doklady v posudku nie sú a to ani v dodatkoch. Tvrdil, že na hlavnom pojednávaní namietal, že v pokladni bola suma 500.000 Eur a keby znalkyňa zarátala výdavky z pokladne, mala by stav nulový a bolo by zistené, že peniaze na úhradu miezd neboli. Uviedol, že doklady neboli zahrnuté a boli dané iba doklady od Z.. X.. Ďalšou novou skutočnosťou na obnovu konania, ktorá vyšla najavo a bola skôr neznáma bolo to, že znalecký posudok bol chybný. Navrhol vypočítať znalkyňu k tejto novej skutočnosti, prečo tvrdil na hlavnom pojednávaní, že podklady tam dal i keď tam nie sú. Taktiež navrhol vypočítať svedka H. W. k tomu, že on neriadil S. T., ale W. bol denne vo firme, mal kľúče a prístup k účtu. Ako svedka navrhol vypočítať S. T. k skutočnosti, že už predtým poznal S. a nebol to pre neho neznámym muž. Svedok J. U. mal potvrdiť, že H. W. bol vo firme. Y. J.. Y. žiadal vypočítať k tomu, že konštatovaný stav v pokladni nebol a účtovníctvo vykonané svedkyňou X. bolo neobjektívne.

Po výsluchu odsúdeného súd udelil slovo na konečné návrhy, v ktorých okresná prokurátorka navrhla súdu návrh na obnovu konania zamietnuť, nakoľko nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli so skutočnosťami už známymi zmeniť iné rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 567 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa o podanom návrhu na obnovu konania ešte nekonalo alebo do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona nebolo o návrhu na povolenie obnovy konania právoplatne rozhodnuté, koná sa podľa tohto zákona, ak je to pre obvineného priaznivejšie.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom zákonnom ustanovení a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti same osebe alebo bol v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnuté. Skutočnosťou skôr neznámu

príslušnému orgánu bude objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce bol, ale s iným obsahom.

V danom prípade súd nevzhliadol žiadnu skutočnosť alebo dôvod, ktoré by odôvodňovali obnovu konania z návrhov na obnovu konania uvádzaných odsúdeným, ako i jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí. Skutočnosti a dôkazy uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 1T/119/2011 súd nevzhliadol ako nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Návrhy, ktoré predložil obžalovaný a s ktorými zdôvodňoval návrh na obnovu konania boli vykonané v pôvodnom konaní. Zo spisu sp. zn. 1T/119/2011 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní dňa 03.11.2011 bol čítaný i so súhlasom odsúdeného znalecký posudok, ku ktorému sa vyjadril tak, že sa s týmto chce oboznámiť a vyjadrí sa, či požaduje výsluch znalca na hlavnom pojednávaní. Hlavné pojednávanie bolo odročené na 13.12.2011 na ktorom odsúdený uviedol, že žiada vo veci vypočuť znalkyňu. Znalkyňa bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2012 za prítomnosti odsúdeného, ktorému bolo umožnené znalkyni klásť otázky a znalkyňa sa vyjadrila i k otázke odsúdeného ohľadne účtovných dokladov, ktoré mala k dispozícii. Vo veci boli vypočutí na hlavných pojednávaniach za prítomnosti odsúdeného i svedkovia, ktorých navrhoval odsúdený v návrhu na obnovu konania vypočuť, týmto i kládol otázky. Skutočnosti, na ktoré poukazoval odsúdený, ktoré podľa jeho vyjadrenia sú novými dôkazmi, ktoré odôvodňujú obnovu konania po oboznámení sa so spisom spisové značky 1T/119/2011 súd vyhodnotil tak, že nie je možné ich považovať za skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by privodili obnovu konania, nakoľko všetky tieto možno zistiť z obsahu spisu.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Nemožno preskúmať ani vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. V zmysle ustálenej judikatúry je súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený a povinný skúmať a hodnotiť, či existencia nových skutočností (dôkazov) je spôsobilá sama o sebe alebo v spojení s už známymi dôkazmi (skutočnosťami), odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie. Toto skúmanie nemožno procesne vykonať inak, než hodnotením dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.), t.j. porovnaním už skôr vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom nových skutočností (dôkazov). Súd konajúci o návrhu na obnovu konania sa nemôže obmedziť len na nekritické konštatovanie novosti a existencie predloženého dôkazu s tým, že hodnotenie takého dôkazu súd vykoná až po povolení obnovy konania. Takýto prístup by v praxi znamenal rezignáciu súdu na svoju hodnotiacu činnosť zverenú zákonom výlučne jemu a každá nová skutočnosť či novo navrhnutý dôkaz by nutne viedol k automatickému zrušeniu pôvodného rozhodnutia. To by bol zásadný prielom zákonom upravenej skutočnosti, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Úloha súdu by v tomto type konania bola devalvovaná len na registrovanie novooznačených skutočností a dôkazov, pričom by bola celkom popretá jedna zo základných zásad trestného konania - zásada voľného hodnotenia dôkazov upravená v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por.

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti súd konštatuje, skutočnosti a dôkazy, ktoré navrhol odsúdený v návrhu na obnovu konania vykonať, a to výsluch svedkov a znalkyne, po oboznámení sa so spisom sp.zn. 1T/119/2011 nie sú spôsobilé privodiť zmenu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch dní od

oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.