

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217902
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112217902.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobcu: L.M.FINANC, s.r.o., Tehelná 5711/8, Trnava, IČO 36250244, zast. Advokátska kancelária Kucek & Partners, s.r.o., Šoltésovej 12, Bratislava, proti žalovanému: P., zast. JUDr. Peter Tóth, advokát, Bartošková 7, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok 92,80 eur cestou Daňového úradu Trnava k rukám jeho zástupcu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 6,70 eur a k rukám zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 3.039,12 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vypratania nachádzajúcej sa v k. ú. K.. Dôvodom vypratania nehnuteľnosti bola podľa žaloby neplatnosť Nájomnej zmluvy zo dňa 23. 3. 2012, uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom, keď zmluvu podpísal vtedajší opatrovník konateľa E., ktorý je na neznámom mieste, K. Pri uzavretí nájomnej zmluvy nešlo o bežnú vec, bolo teda potrebné schválenie súdom. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 23. 3. 2032 s výškou nájomného vo výške nákladov na prevádzku zariadení. Nejedná sa teda o bežnú vec, bolo potrebné schválenie súdom naviac sa jedná o národnú kultúrnu pamiatku. V danom prípade podľa obsahu bola nehnuteľnosť ponechaná do bezplatného užívania, jedná sa o zmluvu o výpožičke, vzhľadom na dĺžku dohodnutej doby nájmu zmluva nie je v záujme opatrovanca. Zmluva je absolútne neplatná.

Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 26C 36/2012 vedeného na tunajšom súde, v ktorom konaní bolo rozhodované o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vrátane spornej nehnuteľnosti /v tomto konaní sa žalovaný domáhal určenia vlastníckeho práva a jeho žaloba bola zamietnutá/.

Pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral svoju žalobu späť a konanie žiadal zastaviť, nakoľko žalovaný po podaní žaloby priestory vypratá. Žaloba zo dňa 28. 8. 2012 /súdu doručená dňa 10. 9. 2012/ bola podaná dôvodne, v čase jej podania žalovaný priestory užíval bez právneho dôvodu, čo je zrejmé aj z jeho podaní, v ktorých tvrdil, že je oprávnený nehnuteľnosť užívať.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie zastaví. V súlade s týmto ustanovením zákona súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/92 Zb. súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade s poukazom na citované ustanovenie zákona zaviazal súd žalovaného na zaplatenie trov konania žalobcu, ktorý si tieto uplatnil. Žalobca zobral žalobu späť v nadväznosti na podanie žalovaného /v rámci ospravedlnenia na pojednávanie/, z ktorého je zrejmé, že žalovaný priestory neužíva. Z podania žalovaného, ani z jeho predchádzajúcich podaní v rámci vyjadrenia k žalobe, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, však vyplýva, že žalovaný priestory užíval v čase podania žaloby. Vo svojich návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhal toho, aby priestory mohol nerušene užívať, domáhal sa aj určenia vlastníckeho práva v konaní tunajšieho súdu 26C 36/2012. Z jeho podaní vyplýva, že v čase podania žaloby priestory vypratane neboli.

Žaloba bola preto podaná dôvodne, nebolo preukázané, že by zastavenie konania zapríčinil žalobca, a preto je žalovaný povinný znášať trovy konania žalobcu, ktoré spočívajú časti kráteného súdneho poplatku a v právnom zastúpení. Tropy právneho zastúpenia u žalovaného predstavujú úkony - prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 58,69 eur, paušál 7,63 eur, DPH, spolu 79,58 eur, napísanie žaloby podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 58,69 eur, paušál 7,63 eur, DPH, spolu 79,58 eur, vyjadrenie k odvolaniu žalovaného podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 58,69 eur, paušál 7,63 eur, DPH, spolu 79,58 eur, podľa predpisu účinného do 30. 6. 2013. Od 1. 7. 2013 podľa § 10 ods. 2 cit. vyhl. za tarifnú hodnotu sa považuje ... hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Cena vypratávanej nehnuteľnosti bola určená znaleckým posudkom Ing. Antona Fuzáka č. 12/2011 sumou 950.000 eur, v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky potom za späťvzatie žaloby patrí s použitím ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c/ odmena vo výške 2.325,57 eur, paušál 8,04 eur, DPH, spolu za tento úkon 2.800,38 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.