

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205884
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému: M. V., nar. XX. X.XXXX, bytom A. XX, občan SR, v konaní o zaplatenie 303,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 24.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 303,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 275,94 eur od 04.10.2013 do zaplatenia a nahraďiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.09.2008 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „Úverové podmienky“).

Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak.

Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil; žalovaný porušil dohodnuté Úverové podmienky.

Dňa 25.9.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 335,59 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 303,65 eur podľa nasledovného určenia : Istina - 1,28 eur, úrok - 5,35 eur, zosplatnená istina - 238,80 eur, pokuta (ušlý úrok) - 30,51 eur, úrok sankčný z omeškania - 27,45 eur, dopočet k žalobe - 0,26 eur.

Taktiež žiadal uhradiť mu vzniknuté trovy konania.

Podaním doručeným dňa 20.1.2014 žalobca uviedol, že v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému sumu 303,65 eur, ktorá pozostáva:

Istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) vo výške 1,28 eur, Zosplatnená istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 238,80 eur. Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru; Úrok (t.j. úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia) vo výške 5,35 eur; Pokuta (ušlý úrok) - t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 30,51 eur. Ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru; Úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 27,45 eur + 0,26 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby). Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne - denná úroková sadzba vo výške 0,024 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (t.j. 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru) + 8 percentuálnych bodov /365,t.j. 9%/ 365=0,02465 %, skrátene na tri desatinné miesta, teda 0,024 % denne.

Dňa 26.6.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré však dňa 18.8.2014 súdu oznámilo, že z konania vystupuje a neuplatňuje si náhradu trov práv. zastúpenia

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s návrhom na vyjadrenie.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Pojednávania sa účastníci konania nezúčastnili, žalovaný mal predvolanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Žalobca neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2008, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom a ostatnými listinnými dôkazmi, na základe ktorých ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konanie dňa 16.9.2008 uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 20.000,- Sk - čo je 663,88 eur bez stanovenia účelu.

Z písomného vyhotovenia úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splatiť úver 60-timi splátkami po 19,88 eur s ročnou úrokovou sadzbou 25,65 %, RPMN 30,3 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 539,07 eur, súčasťou zmluvy boli aj úverové podmienky.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené horizontálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. A spodná tretina obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy - úverové podmienky, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, dohoda, že súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, dohoda o rozhodcovskej doložke a v spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis klienta, splnomocneného zástupcu, miesto uzavretia zmluvy a dátum.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy žalovaný čerpal úver vo výške 663,88 eur a zaviazal sa k úhrade poskytnutého úveru v 60-tich mesačných splátkach po 19,88eur./1192,80 eur/. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené na sumu 539,07 eur

Podľa zistení súdu na internete v septembri 2008, teda v čase poskytnutia úveru sa priemerná sadzba úrokových sadzieb pri spotrebných úveroch s dobou splatenia od 1 do 5 rokov poskytovaných komerčnými bankami pohybovala vo výške 12,24%.

Z platobnej histórie doloženej do spisu vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 927,77eur, po splatnosti splátky č. 46 žalobca zosplatnil celý dlh dňa 28.8.2012.

Zo špecifikácie, ktorú predložil žalobca vyplýva, že žalovaná istina pozostáva z: Istina t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia, vo výške 1,28eur; Zosplatnená istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho splatenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 238,80 eur. Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru; Úrok (t.j. úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia) vo výške 5,35 eur; Pokuta (ušlý úrok) - t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 30,51 eur. Ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho splatenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru; Úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 27,45 eur + 0,26 eur ako dopčet k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby). Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne - denná úroková sadzba vo výške 0,024 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (t.j. 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru) + 8 percentuálnych bodov /365,t.j. 9%/ 365=0,02465 %, skrátene na tri desatinné miesta, teda 0,024 % denne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku. Taktiež je jasné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka.

Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 3 cit. zák. Musí ísť o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplätaná a odplätou sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania bola výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V predloženej úverovej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky, avšak absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných uplatnených poplatkov.

Za takého stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný zaplatiť iba sumu, ktorú si požičal čiže sumu 663,88 eur.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný čerpal úver v sume 663,88 eur a uhradil sumu 927,77 eur, a preto súd považuje žalobu na nedôvodnú.

Dôvodom na to, aby predmetný úver bol bez úrokov a bez poplatkov je aj skutočnosť, že vzhľadom na súdom zistené rozpätie priemerných úrokových mier v čase uzavretia úverovej zmluvy, úroková sadzba poskytnutá žalobcom 25,65 % ročne prevyšuje priemerné úrokové sadzby, a preto ako taká nemôže požívať súdnu ochranu a je potrebné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom.

Ďalším dôvodom, aby predmetný úver bol bez úrokov a bez poplatkov je aj skutočnosť, že vzhľadom na súdom zistené rozpätie priemerných úrokových mier v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, žalobcom poskytnutá ročná úroková sadzba 25,65 % minimálne 1-krát prevyšuje priemerné úrokové miery a ako taká taktiež nemôže požívať súdnu ochranu a je potrebné hodnotiť ju ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom, takéto prevýšenie je netolerovateľné v spotrebiteľských zmluvách.

Judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok / napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 1 MCdo1/09 z 31.7.2009, NS SR sp.zn. 5Cdo 26/2011 z 26.4.2012/.

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp.zn. 6Co/138/2012 z 7.5.2013 cena plnenia /vrátane úrokov/ nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly /§53 ods. 1 Obč. zák./ s odkazom na rozsudok súdneho dvora C484/08-Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid proti Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios.

Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku

zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedenú menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže prívodiť záväzné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom.

Spotrebiteľ sa môže domnievať, že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého a stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka /lupa, pravítko a pod./ práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy /rozsudky KS Prešov sp.zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3Co 136/2013/.

Uvedenie miniatúrneho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. /porovnaj nálezh Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou úverovej zmluvy ani úverové zmluvné podmienky. Z týchto dôvodov považuje súd za nepotrebné zaoberať sa nárokmi uplatnenými žalobcom, ktorých zmysel a význam je založený na platnosti zmluvy -úverových zmluvných podmienok napr. aj poplatok za upomienku II. 6,64, navyiac žiaden dôkaz o doručení upomienky súdu nebol predložený.

Súd sa zaoberal aj otázkou premlčania nároku, nakoľko na premlčanie je od 1.5.2014 súd povinný prihliadnuť ex offio čo mu ukladá ustanov. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že nárok nie je premlčaný.

Žalobca zosplatnil úver dňa 28.8.2012, žalovaného vyzval k úhrade listom zo dňa 28.8.2012 a určil jej lehotu na zaplatenie 15 dní, teda do 12.9.2012. Súd má za to, že nasledujúcim dňom si žalobca mohol voje právo uplatniť po prvý-krát, teda 13.9.2012 mu začala plynúť 3 - ročná premlčacia lehota. Návrh na súd bol podaný dňa 24.10.2013 t.j. včas.

Na základe hore uvedeného súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedodržania ustanovenia § 4ods. 2 písm. i) Zák. 258/2001 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého žalovaný ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania. Tieto mu však nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil, preto súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.