

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219169
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713219169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu S. D. J., O.. U.. L., O. O. A. S., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému B. S., C.. XX.X.XXXX, S. B., N.L. XXXX/X v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.12.2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave dňa 24.6.2013. Žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom, zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Povinnosťou žalovaného okrem povinnosti riadne odoberať a platiť služby elektronickej komunikácie bolo aj v prípade nedodržania zmluvných podmienok zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení. Túto zmluvnú pokutu mal žalovaný uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu pri kumulatívnom splnení podmienok a totiž, že porušil určené povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovaného pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu mohol predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy o pripojení a tým vypojiť SIM kartu len v taxatívne uvedených prípadoch, okrem iného, ak žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb riadne predchodcovi žalobcu nezaplatil, resp. nezaplatil ani ich pomernú časť, čím porušil povinnosti voči nemu vyplývajúce. Preto mu právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 27.12.2010 vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Keďže ani túto faktúru v lehote zročnosti žalovaný nezaplatil, bol žalobca, ktorý získal pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok, nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril až na pojednávaní dňa 22.10.2014, kde uviedol, že je pravdou, že od obchodnej spoločnosti T-Mobile (neskôr Slovak Telecom a. s.) si kúpil mobilný telefón a uzatvoril

zmluvu o pripojení, avšak mobilný telefón stratil, a preto nemohol uskutočňovať na základe SIM karty v ňom umiestnenej dobíjanie kreditu, ako sa zaviazal v zmluve o pripojení. Túto skutočnosť obchodnej spoločnosti T-Mobile neohlásil, celú záležitosť nechal proste tak, a viac sa o to nestaral. Pre prípad, že by ho súd zaviazal k zaplateniu dlhu, požiadal o splátky 20,- eur, keďže je dôchodcom. A jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 350,- eur mesačne.

Mimo výsluchu žalovaného súd uskutočnil aj dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu, predovšetkým zmluvy o pripojení Fix a jej dodatku, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť T-Mobile (neskôr Slovak Telecom, a. s. Bratislava) a žalovaný dňa 30.8.2008. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby obchodnej spoločnosti T-Mobile a. s. a osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, ako aj cenník poskytovateľa. Podľa dodatku k zmluve o pripojení Fix bol žalovanému po dobu zmluvnej viazanosti po dobu 24 mesiacov poskytovaný program služby Fix a odpredaný mobilný telefón Sony Ericson T280i, výrobného čísla tam uvedeného za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk.

V zmysle článku 1 písm. c/ dodatku predmetom zmluvného plnenia žalovaného bol záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti stanovené zmluvou o pripojení a v zmysle písm. d/ článku 1 záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok žalobcu.

Podľa článku 3 tohto dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo článku 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre tento prípad 7 500,- Sk, teda 248,95 eur.

Ako potom súd zistil z faktúry, pripojenej do spisu žalobcom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 8.12.2010 splatnou 27.12.2010 vyúčtoval právny predchodca žalobcu akciová spoločnosť Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, teda dohodnutú v tabuľke č. 1 dodatku.

Je nepochybné, že zmluva, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou, ktorej právny rámec upravujú ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol v zmluve identifikovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, čiže uzatváral ju na svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a. s., ktorý sa stal majiteľom pohľadávky voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, vstúpil do práv a povinností dodávateľa vyplývajúcich zo zmluvy, ale aj zo zákonnej úpravy, ktoré sa vzťahujú na práva a povinnosti dodávateľov v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011, najmä s jeho výrokovou časťou, ale aj s odôvodnením tohto rozsudku a zistil, že zmluvná podmienka formulovaná vo formulári dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.8.2008, ktorý uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným je v článku 3 rovnako formulovaná, ako bola formulovaná zmluvná podmienka v zmluve o pripojení, ktorá bola predmetom preskúmania Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 4C/174/2011 a ktorá bola týmto rozsudkom vo výrokovej časti určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Teda zmluvná podmienka, resp. dojednanie vo formulári dodatku k zmluve o pripojení, ktorú uzatvoril žalovaný s predchodcom žalobcu a od ktorého odvíja žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka, ktorá v prípade rovnakého

mobilného operátora bola spomínaným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky.

S prihladnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd prejednávajúci nárok žalobcu mu preto nemohol priznať, keďže žalobca ako právny nástupca mobilného operátora opieral svoje nároky o zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Súd preto nárok žalobcu na zmluvnú pokutu zamietol, pričom v podrobnostiach, pokiaľ ide o neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky odkazuje na odôvodnenie spomínaného rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011.

Keďže žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak proti žalobcovi náhradu trov konania nepožadoval, súd o trovách konania rozhodol tak v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.

Podľa čl. 15 ods.1 Nariadenia (ES) č.861/2007 je rozsudok vykonateľný bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok.