

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 21C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213214683
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Gašková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213214683.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Gaškovou vo veci žalobcu ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanej T. K., G.. XX.X.XXXX, K. C., M. X, v konaní o zaplatenie 125,44 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 125,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,92 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 20.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.4.2012 do zaplatenia zo sumy 17,92 eur od 18.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.6.2012 do zaplatenia, všetko v dvoch mesačných splátkach počnúc dňom 1.11.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod stratou výhody splátok.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi 16,50 eur trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a 102,78 eur trov právneho zastúpenia, spolu trovy konania vo výške 119,28 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v dvoch mesačných splátkach počnúc dňom 1.11.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia trov konania pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu sumu 125,44 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,92 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 20.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo

sumy 17,92 eur od 17.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.6.2012 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že ako poskytovateľ uzavrel dňa 6.6.2008 so žalovanou ako zákazníkom Zmluvu č. X/XXXX/XXXX o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby Televízia cez Internet, Z. [XXXXX] (ďalej len „zmluva“), a to podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Podľa čl. V) Zmluvy bola žalovaná povinná platiť žalobcovi za službu Internet pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur, splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa cenníka Antik. Žalobca ďalej uviedol, že napriek tomu, že si riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaná s nespĺnila povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za službu Internet za mesiace november 2011 až máj 2012, čo spolu predstavuje 125,44 eur. Vzhľadom

k tomu, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, žalobca si uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 22.10.2014 uznala nárok žalobcu. Zároveň požiadala súd, aby jej bolo umožnené splatiť svoj dlh voči žalobcovi v 4 splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej a listinnými dôkazmi: zmluvou č. X/XXXX/XXX o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby Televízia cez internet, Z. [XXXXX], Všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobným kalendárom (viariabilný symbol č. 41412), preberacím protokolom k Zmluve, výzvou na zaplatenie zo dňa 17.4.2012, faktúrami zo dňa 3.12.2011, 2.1.2012, 5.2.2012, 3.3.2012, 2.4.2012, 3.5.2012 a 3.6.2012 a zistil skutkový stav prejednávanej veci.

Dňa 6.6.2008 uzavreli žalobca a žalovaná Zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) a podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal v prípojnom mieste žalovanej odplatne zriadiť a odplatne poskytovať 24 hodín denne počas trvania zmluvy pripojenie k sieti Internet, zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti v prípojnom mieste, sprístupniť jej súvisiace služby a tieto jej poskytovať počas trvania zmluvy, poskytovať žalovanej bezodplatne 24 hodín denne službu televízia cez internet. Podľa článku IV. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Podľa článku V zmluvy výška pravidelných mesačných poplatkov podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia bola 17,92 eur, splatná bola podľa platobného kalendára do 15. dňa v mesiaci za daný mesiac. Podľa čl. VII zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli VZP, splátkový kalendár platný v roku uzatvorenia zmluvy, preberací protokol. Všeobecné zmluvné podmienky VTS a reklamačný poriadok VTS a tarifa VTS. Podľa čl. VIII bodu 3 zmluvy na základe dohody zmluvných strán podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vzťah účastníkov mal riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka.

21C 82/2014

-3-

Podpisom na preberacom protokole k Zmluve zo dňa 6.6.2008 žalovaná potvrdila, že jej bolo žalobcom vykonané riadne a funkčné pripojenie jej zariadenia. Pripojenie a inštalácia boli žalovaným odskúšané a žalovaná potvrdila, že sú bez chýb a spĺňajú jej požiadavky.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V súlade s ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyšetovaní.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uzavretím zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový právny vzťah, na základe ktorého žalobca zriadil žalovanej pripojenie k sieti Internet. Túto skutočnosť žalovaná potvrdila v preberacom protokole zo dňa 6.6.2008. Žalovaná bola na základe zmluvy povinná žalobcovi za zabezpečenie pripojenia do siete Internet a poskytovanie prístupu do siete Internet platiť odplatu v dohodnutej výške 17,92 eur. Žalovaná však nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby za mesiace november 2011 až máj 2012 spolu vo výške 125,44 eur (7 krát 17,92 eur).

Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v ust. § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda si vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. IV ods. 2. VZP žalobcu v prípade omeškania žalovanej s platením úhrad vyplývajúcich zo zmluvy a VZP je žalobca oprávnený požadovať od žalovanej okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania vo výške 0,5% z nezaplatenej čiastky za každý začatý deň omeškania.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 160 ods. 1 ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 6.6.2008 uzatvorená zmluva č. X/XXXX/XXXX [XXXXX] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby Televízia cez internet, VS, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej dohodnuté služby. Zo žalobcom predloženého platobného kalendára bolo preukázané, že žalovaná bola povinná za poskytnuté služby uhrádzať mesačne 17,92 eur (pôvodne 540,- Sk). Z predložených dokladov tiež vyplynulo, že žalovaná neuhradila faktúry za 7 mesiacov poskytovaných služieb, a to od novembra 2011 do mája 2012 v celkovej výške 125,44 (17,92 krát 7).

Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi uznala, požiadala však o možnosť tento uhradiť v súdom stanovených splátkach, a to vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu žalobcu ako skutkovo a právne odôvodnenému vyhovel. Zároveň však umožnil pohľadávku žalovanej uhradiť v dvoch splátkach, a to s prihliadnutím na jej majetkové pomery, keď jej mesačný príjem predstavuje

sumu asi 700,- eur, z čoho spláca hypotekárny úver vo výške asi 450,- eur mesačne. Žalovaná žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorého mesačný príjem je asi 800,- eur mesačne. Výdavky na bývanie predstavujú mesačne asi 220,- eur. Domácnosť obývajú s maloletým synom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 18.12.2011, 17.1.2012, 20.2.2012, 18.3.2012, 17.4.2012, 18.5.2012 a 18.6.2012 bola 1%.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,92 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 20.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.5.2012 do zaplatenia a zo sumy 17,92 od 18.6.2012 do zaplatenia, v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Keďže žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania. Vzhľadom na skutočnosť, že záväzok, ktorý si žalobca uplatňuje v tomto konaní vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške stanovenej predpismi občianskeho práva, napriek skutočnosti, že účastníci konania si dohodli výšku úrokov z omeškania odlišne. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na samotný návrh žalobcu, ktorý si rovnako uplatnil nárok na úrok z omeškania len vo výške podľa predpisov občianskeho práva. Pri určení okamihu vzniku omeškania žalovanej so plnením peňažného dlhu žalobcovi cenu za služby poskytované žalobcom na základe zmluvy vždy do 15. dňa v mesiaci za daný mesiac, preto súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania deň po splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr.

Podľa platnej základnej úrokovej sadzby ECB výška úrokov z omeškania predstavuje 9% z dlžnej sumy ročne odo dňa nasledujúceho vždy po splatnosti tej-ktorej faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014 uplatnil nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby v sume po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastupovania, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014) a jeden úkon za účasť na

pojednávani dňa 9.9.2014, ktoré bolo odročené bez prejednania veci v sume 4,15 eur, paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 2 x 7,81 eur, 2 x 8,04 eur a náhrada DPH vo výške 20% v sume 17,13 eur podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 a 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti

Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd plne vyhovel návrhu úspešného žalobcu a priznal mu proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške a v rozsahu tak, ako si ju uplatnil na pojednávaní konanom dňa 21.10.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.